

Turismo en Perú: perfil y retos del empleo informal

José Antonio Clemente Almendros (Dir.)
Norma Velásquez Rodríguez
Yvan Díaz Zelada
Michel Chumpitaz Añi
Yesica Barriga Andrade
Samer Ajour El-Zein

TURISMO EN PERÚ: PERFIL Y RETOS DEL EMPLEO INFORMAL

TURISMO EN PERÚ: PERFIL Y RETOS DEL EMPLEO INFORMAL

José Antonio Clemente Almendros (Dir.)

Norma Velásquez Rodríguez

Yvan Díaz Zelada

Michel Chumpitaz Añi

Yesica Barriga Andrade

Samer Ajour El-Zein

TURISMO EN PERÚ: PERFIL Y RETOS DEL EMPLEO INFORMAL

© José Antonio Clemente Almendros, Norma Velásquez Rodríguez, Yvan Díaz Zelada,

Michel Chumpitaz Añi, Yesica Barriga Andrade y Samer Ajour El-Zein

© 2026, Universidad Católica Sedes Sapientiae

Esquina Constelaciones y Sol de Oro s. n. Urb. Sol de Oro Los Olivos, Lima, Perú

Teléfonos: (51-1) 533-5744/ 533-6234/ 533-0008

Dirección URL: <www.ucss.edu.pe>

© Universidad Internacional de la Rioja (UNIR)

Calle García Martín, 21, 28224 Pozuelo de Alarcón, Madrid, España.

Teléfono: +34 941 209 743

Dirección URL: < www.unir.net>

© Escuela de Posgrado Newman

Av. Bolognesi 987, Tacna

Teléfono: +51 920 960 379

Dirección URL: < www.epnewman.edu.pe>

ISBN digital: 978-612-5050-67-0

Depósito Legal N. 2026-10237

UNIVERSIDAD CATÓLICA SEDES SAPIENTIAE

Gran Canciller

Mons. Neri Menor Vargas

Rector

Dr. Gian Battista Bolis

Cuidado de edición

Fondo Editorial de la Universidad Católica Sedes Sapientiae

Diagramación

Manuel Vejarano Ingar

Publicación descargable disponible en <https://www.ucss.edu.pe/fondo-editorial/publicaciones-descargables>

Primera edición (virtual): septiembre, 2026

Prohibida la reproducción total o parcial de esta obra sin permiso escrito de la Universidad Católica Sedes Sapientiae

ÍNDICE

Sobre los autores	15
RESUMEN	19
INTRODUCCIÓN	21
1. CARACTERÍSTICAS DEL EMPLEO INFORMAL Y FORMAL EN EL SECTOR TURÍSTICO	23
1.1. Distribución total	25
1.2. Areas rurales y urbanas	27
1.3. Departamentos.....	31
1.4. Género	35
1.5. Edad	38
1.6. Educación	42
1.7. Sector.....	47
1.8. Tamaño	49
1.9. Categoría ocupacional	53
1.10. Rango de ingresos	58
1.11. Rango de horas de trabajo	62
2. ANÁLISIS DEL EMPLEO INFORMAL	65
2.1. Áreas y departamentos	65
2.2. Género	67
2.2.1. <i>Género & rural-urbano</i>	67
2.2.2. <i>Género & departamentos</i>	68
2.2.3. <i>Género & edad</i>	71
2.2.4. <i>Género & educación</i>	72
2.2.5. <i>Género & sector</i>	75
2.2.6. <i>Género & tamaño</i>	77
2.2.7. <i>Género & categoría ocupacional</i>	80
2.3. Educación	82
2.3.1. <i>Educación & rural-urbano</i>	82
2.3.2. <i>Educación & departamentos</i>	85
2.3.3. <i>Educación & edad</i>	88
2.3.4. <i>Educación & sector</i>	91
2.3.5. <i>Educación & tamaño</i>	93
2.3.6. <i>Educación & categoría ocupacional</i>	96

2.4. Sector.....	99
2.4.1. <i>Sector & rural-urbano</i>	99
2.4.2. <i>Sector & departamentos</i>	101
2.4.3. <i>Sector & edad</i>	103
2.4.4. <i>Sector & tamaño</i>	105
2.4.5. <i>Sector & categoría ocupacional</i>	108
2.4.6. <i>Sector & rango de ingresos</i>	110
2.4.7. <i>Sector & rango horas de trabajo</i>	112
3. RESUMEN Y CONCLUSIONES	116
Referencias.....	118
Anexo 1	119
Anexo 2.....	120

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Perú: Situación de la ocupación principal del empleo, 2023	23
Tabla 2. Distribución de la PEA según tipo de empleo.....	25
Tabla 3. Personas empleadas en su ocupación principal según situación de formalidad.....	26
Tabla 4. Distribución de trabajadores en el sector turístico por tipo de empleo y actividad	27
Tabla 5. Empleo formal e informal en turismo por área de residencia	28
Tabla 6. Distribución del empleo informal según el área de residencia y tipo de actividad.....	28
Tabla 7. Prueba de Scheffé: subsectores con relación con la variable T1	29
Tabla 8. Empleo formal por área de residencia y tipo de actividad.....	30
Tabla 9. Prueba Chi-Cuadrado y verosimilitud por área y tipo de actividad.....	30
Tabla 10. Empleo formal e informal por macroregiones	31
Tabla 11. Prueba Chi-Cuadrado y verosimilitud por macroregión y situación de informalidad	32
Tabla 12. Empleo informal por macroregión y actividad	32
Tabla 13. Prueba Chi-Cuadrado y verosimilitud entre macroregión y tipo de actividad.....	33
Tabla 14. Empleo formal por macroregiones y actividad	34
Tabla 15. Análisis de Scheffé entre macroregiones.....	35
Tabla 16. Distribución del empleo por género y formalidad	35
Tabla 17. Distribución del empleo informal por género y tipo de actividad	36
Tabla 18. Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud entre género y tipo de actividad.....	37
Tabla 19. Distribución del empleo por género y tipo de actividad	37
Tabla 20. Prueba Chi-Cuadrado y verosimilitud entre género y tipo de actividad	38
Tabla 21. Distribución empleo formal e informal según rangos de edad	39
Tabla 22. Prueba Chi-Cuadrado y verosimilitud rango de edad y situación de informalidad	39
Tabla 23. Distribución del empleo informal según rangos de edad y tipo de actividad	40
Tabla 24. Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud entre rango de edad y tipo de actividad (empleo informal).....	41
Tabla 25. Distribución del empleo formal por rango de edad y tipo de actividad.....	41
Tabla 26. Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud entre rango de edad y tipo de actividad (empleo formal).....	42
Tabla 27. Distribución del empleo según el nivel educativo de los trabajadores	43
Tabla 28. Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud nivel educativo y situación de formalidad.....	43

Tabla 29. Distribución empleo informal según nivel educativo y tipo de actividad.....	44
Tabla 30. Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud entre nivel educativo y tipo de actividad.....	45
Tabla 31. Distribución empleo formal según nivel educativo y tipo de actividad.....	46
Tabla 32. Chi-Cuadrado y verosimilitud nivel educativo y tipo de actividad.....	47
Tabla 33. Distribución empleo formal e informal por tipo de actividad.....	48
Tabla 34. Prueba Chi-Cuadrado y verosimilitud entre tipo de actividad y empleo	48
Tabla 35. Distribución empleo según el tamaño de la empresa.....	49
Tabla 36. Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud entre tamaño de empresa y formalidad.....	49
Tabla 37. Distribución empleo según el tamaño de empresa y tipo de actividad	50
Tabla 38. Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud entre tamaño de empresa y tipo de actividad.....	51
Tabla 39. Distribución empleo según tamaño de empresa y tipo de actividad	52
Tabla 40. Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud entre tamaño de empresa y actividad.....	53
Tabla 41. Distribución empleo según categoría ocupacional.....	53
Tabla 42. Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud categoría ocupacional y situación formalidad.....	54
Tabla 43. Distribución empleo según categoría ocupacional y tipo de actividad	55
Tabla 44. Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud categoría ocupacional y tipo de actividad	56
Tabla 45. Distribución empleo según categoría ocupacional y tipo de actividad	57
Tabla 46. Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud categoría ocupacional y tipo de actividad	58
Tabla 47. Distribución según niveles de ingreso y Remuneración Mínima Vital (RMV)	58
Tabla 48. Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud situación de formalidad y nivel de ingreso.....	59
Tabla 49. Distribución según niveles de ingreso y Remuneración Mínima Vital (RMV)	59
Tabla 50. Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud entre tipo de actividad y nivel de ingreso.....	60
Tabla 51. Distribución empleo según niveles ingreso y Remuneración Mínima Vital (RMV).....	61
Tabla 52. Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud entre actividad laboral y nivel de ingreso.....	61
Tabla 53. Distribución del empleo según rango de horas trabajadas semanalmente	62
Tabla 54. Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud entre empleo y número de horas trabajadas	63
Tabla 55. Distribución personas según rango de horas laborales y situación de informalidad	63
Tabla 56. Chi-Cuadrado y verosimilitud entre situación informalidad y rango horas trabajadas.....	64
Tabla 57. Empleo informal Vs. formal según área de residencia y macroregiones.....	65
Tabla 58. Prueba Chi-Cuadrado y verosimilitud entre área residencia y prevalencia del empleo informal Vs. formal por macroregiones.....	66
Tabla 59. Empleo formal e informal por macrorregiones y áreas urbanas y rurales	66

Tabla 60. Valores Chi-Cuadrado y verosimilitud entre tipo de empleo y región.....	67
Tabla 61. Distribución del empleo informal y formal por género y área de residencia.....	68
Tabla 62. Distribución del empleo informal y formal por género y área de residencia.....	68
Tabla 63. Distribución del empleo por género y área	69
Tabla 64. Pruebas Chi-Cuadrado y ANOVA entre regiones	69
Tabla 65. Distribución del empleo por género y área	70
Tabla 66. Pruebas Chi-Cuadrado y ANOVA entre regiones	70
Tabla 67. Empleo informal y formal en diferentes grupos de edad y género	71
Tabla 68. Empleo informal y formal en diferentes grupos de edad y género	71
Tabla 69. Pruebas Chi-Cuadrado y ANOVA por rango de edad	72
Tabla 70. Pruebas Chi-Cuadrado y ANOVA por rango de edad	72
Tabla 71. Distribución de niveles educativos por género	73
Tabla 72. Prueba Chi-Cuadrado niveles educativos por género	73
Tabla 73. Distribución de niveles educativos por género	74
Tabla 74. Prueba Chi-Cuadrado niveles educativos por género	75
Tabla 75. Distribución del empleo informal por rubro y género	76
Tabla 76. Prueba Chi-Cuadrado empleo en el sector informal por rubro y género	76
Tabla 77. Distribución del empleo en el sector formal por rubro y género	77
Tabla 78. Prueba Chi-Cuadrado empleo formal por rubro y género	77
Tabla 79. Distribución del empleo informal por tamaño de empresa y género	78
Tabla 80. Prueba Chi-Cuadrado del empleo informal por tamaño de empresa	78
Tabla 81. Distribución del empleo formal por tamaño de empresa y género	79
Tabla 82. Prueba Chi-Cuadrado del empleo formal por tamaño de empresa	79
Tabla 83. Distribución del empleo informal por categoría ocupacional y género	80
Tabla 84. Prueba Chi-Cuadrado del empleo informal por categoría ocupacional y género	81
Tabla 86. Prueba Chi-Cuadrado del empleo formal por categoría ocupacional y género	82
Tabla 87. Distribución del empleo informal por nivel educativo y áreas urbanas y rurales.....	83
Tabla 88. Prueba Chi-Cuadrado empleo informal por nivel educativo y áreas urbanas y rurales.....	83
Tabla 89. Distribución del empleo formal por nivel educativo y áreas urbanas y rurales.....	84
Tabla 90. Prueba Chi-Cuadrado empleo formal por nivel educativo y áreas urbanas y rurales.....	84
Tabla 91. Distribución del empleo informal por niveles educativos entre macroregiones.....	85
Tabla 92. Prueba Chi-Cuadrado empleo informal por nivel educativo entre macroregiones.....	86

Tabla 93. Distribución del empleo formal por niveles educativos entre macroregiones	87
Tabla 94. Prueba Chi-Cuadrado del empleo formal por niveles educativos entre macroregiones	88
Tabla 95. Distribución del empleo informal por niveles educativos según el rango de edad.....	88
Tabla 96. Prueba Chi-Cuadrado del empleo informal por niveles educativos según el rango de edad.....	89
Tabla 97. Distribución del empleo formal por niveles educativos según el rango de edad.....	90
Tabla 98. Prueba Chi-Cuadrado del empleo formal por niveles educativos según el rango de edad	90
Tabla 99. Distribución del empleo informal por rubro y nivel educativo.....	91
Tabla 100. Prueba Chi-Cuadrado del empleo informal por rubro de empresa y nivel educativo.....	92
Tabla 101. Distribución del empleo formal por rubro y nivel educativo.....	92
Tabla 102. Prueba Chi-Cuadrado del empleo formal por rubro de empresa y nivel educativo	93
Tabla 103. Distribución del empleo informal por tamaño de empresa y nivel educativo.....	94
Tabla 104. Prueba Chi-Cuadrado del empleo informal por tamaño de empresa y nivel educativo...	94
Tabla 105. Distribución del empleo formal por tamaño de empresa y novel educativo.....	95
Tabla 106. Distribución del empleo informal por categoría ocupacional y nivel educativo	96
Tabla 107. Prueba Chi-Cuadrado del empleo informal por categoría ocupacional y nivel educativo.....	97
Tabla 108. Distribución del empleo formal por categoría ocupacional y nivel educativo.....	98
Tabla 109. Prueba Chi-Cuadrado del empleo formal por categoría ocupacional y nivel educativo.....	99
Tabla 110. Distribución del empleo informal por sector y áreas	99
Tabla 111. Prueba Chi-Cuadrado del empleo informal por sector y áreas.....	100
Tabla 112. Distribución del empleo formal por sector y áreas	100
Tabla 113. Prueba Chi-Cuadrado del empleo formal por sector y áreas.....	101
Tabla 114. Distribución del empleo informal por sector y macroregiones	101
Tabla 115. Prueba Chi-Cuadrado del empleo informal por sector y macroregiones	102
Tabla 116. Distribución del empleo formal por sector y macroregiones	103
Tabla 117. Distribución del empleo informal por sector y rango de edad	103
Tabla 118. Prueba Chi-Cuadrado del empleo informal por sector y rango de edad	104
Tabla 119. Distribución del empleo formal por sector y rango de edad	104
Tabla 120. Prueba Chi-Cuadrado del empleo formal por sector y rango de edad	105
Tabla 121. Distribución del empleo informal por sector y tamaño de empresa.....	105

Tabla 122. Prueba Chi-Cuadrado del empleo informal por sector y tamaño de empresa.....	106
Tabla 123. Distribución del empleo formal por sector y tamaño de empresa.....	107
Tabla 124. Prueba Chi-Cuadrado del empleo formal por sector y tamaño de empresa.....	107
Tabla 125. Distribución del trabajo informal por sector y categoría ocupacional.....	108
Tabla 126. Distribución del trabajo formal por sector y categoría ocupacional	109
Tabla 127. Prueba Chi-Cuadrado del trabajo informal por sector y categoría ocupacional	109
Tabla 128. Prueba Chi-Cuadrado del trabajo formal por sector y categoría ocupacional	110
Tabla 129. Distribución del trabajo informal por sector y por rango de Remuneración Mínima Vital (RMV)	111
Tabla 130. Distribución del trabajo formal por sector y por rango de Remuneración Mínima Vital (RMV)	111
Tabla 131. Prueba Chi-Cuadrado del trabajo informal por sector y por rango de Remuneración Mínima Vital (RMV)	112
Tabla 132. Prueba Chi-Cuadrado del trabajo formal por sector y por rango de Remuneración Mínima Vital (RMV)	112
Tabla 133. Distribución del trabajo informal por sector y por rango de horas de trabajo	113
Tabla 134. Distribución del trabajo formal por sector y por rango de horas de trabajo	113
Tabla 135. Prueba Chi-Cuadrado del trabajo informal por sector y por rango de horas de trabajo	114
Tabla 136. Prueba Chi-Cuadrado del trabajo formal por sector y por rango de horas de trabajo	115

SOBRE LOS AUTORES

José Antonio Clemente Almendros (Dirección)

Universidad UNIR La Rioja-España

Doctor en Finanzas e investigador RENACYT Nivel II. Es licenciado en Administración y Dirección de Empresas y cuenta con una sólida formación internacional que incluye un Executive MBA, estudios de posgrado en control de gestión y diversas certificaciones financieras de prestigio internacional (CIIA, CEFA, CEVE). Coordinador del grupo de investigación “Observatorio para la competitividad de las Pymes” en UNIR, coordinador de UNIR en FAEDPYME, y coordinador del estudio MIPYME-FAEDPYME en Perú.

Samer Ajour El-Zein

Universidad UNIR La Rioja-España

Samer Ajour El Zein es doctor en Administración de Empresas por la Universitat Politècnica de Catalunya, con un máster (MSc) en Finanzas y Economía por la Universitat Pompeu Fabra y un MBA por la United International Business Schools. Cuenta con una sólida trayectoria en gestión financiera corporativa, habiendo trabajado como manager de gestión de crédito y riesgos en la multinacional GRACE SA. Su experiencia académica se complementa con una destacada labor en educación superior. Actualmente se desempeña como profesor asociado en la Universitat de Barcelona y profesor de Finanzas y Economía en EAE Business School, institución donde ha liderado la gestión académica como vicedecano de programas de grado y vicedecano de investigación. Sus áreas de especialización e investigación comprenden las finanzas corporativas, la sostenibilidad en el sector financiero, los modelos de valoración y la competitividad de las pymes, contribuyendo activamente a la formación de profesionales, a la divulgación en medios como el diario Expansión y al desarrollo de iniciativas académicas orientadas a la innovación y la transferencia de conocimiento.

Yvan Francisco Díaz Zelada

Escuela de Posgrado Newman

Doctor en Administración e investigador RENACYT, con una destacada trayectoria en gestión académica, investigación y consultoría empresarial. Ha ejercido funciones directivas en instituciones de educación superior, liderando procesos de desarrollo académico, investigación e innovación, además de desempeñarse como docente de pregrado y posgrado en universidades de Perú, Chile, Colombia y España. Actualmente es director de desarrollo de la Carrera Investigativa Docente en la Escuela de Posgrado Newman, perteneciente al grupo internacional PROEDUCA.

Sus líneas de especialización comprenden la administración, los negocios, la inteligencia y analítica de datos, así como las metodologías de investigación. Es autor de publicaciones científicas y académicas, y cuenta con más de quince años de experiencia en consultoría estratégica para organizaciones públicas y privadas. Su formación multidisciplinaria integra administración, inteligencia de negocios, calidad educativa, ingeniería de sistemas y gestión empresarial, aportando una visión innovadora para la toma de decisiones y el desarrollo organizacional.

Yesica Barriga Andrade

Escuela de Posgrado Newman

Magíster en Administración y Dirección de Empresas e ingeniera en Administración de Empresas, especializada en gestión académica, educación superior y dirección de procesos formativos. Cuenta con una sólida trayectoria en coordinación académica, gestión institucional y acompañamiento de estudiantes de posgrado, participando activamente en el diseño, evaluación y mejora continua de programas académicos.

Actualmente se desempeña como coordinadora académica de la Unidad Empresa de la Escuela de Posgrado Newman – Grupo PROEDUCA, donde lidera procesos de planificación curricular, supervisión docente y aseguramiento de la calidad educativa. Asimismo, ejerce la docencia en programas de posgrado y participa en la dirección y evaluación de trabajos de investigación y tesis. Sus intereses académicos se orientan hacia la innovación educativa, los entornos virtuales de aprendizaje y la transformación digital en la educación superior. Es autora de publicaciones científicas relacionadas con los desafíos de los entornos virtuales de aprendizaje en el contexto postpandemia.

Michel Chumpitaz Añi

Universidad Nacional Agraria La Molina

Economista especializado en gestión pública, recursos humanos y análisis económico-ambiental, con amplia experiencia en el sector público y en consultoría para la formulación, evaluación e implementación de políticas orientadas al desarrollo institucional y la sostenibilidad. Su trayectoria profesional comprende la gestión presupuestaria, el costeo de plazas, la administración de recursos humanos y la elaboración de estudios de impacto económico y valoración ambiental para la toma de decisiones.

Es egresado de la Maestría en Economía Ambiental y Recursos Naturales, y cuenta con estudios de especialización en Administración y Gestión Pública, Contrataciones del Estado e Inteligencia Artificial Generativa aplicada a la gestión pública. Asimismo, ha desarrollado actividades de docencia universitaria y participa en equipos multidisciplinarios dedicados a la investigación, la innovación y la

mejora de la gestión pública, integrando herramientas tecnológicas y enfoques estratégicos orientados a resultados, mercado de trabajo y sectores económicos dinámicos.

Norma Constanza Velásquez Rodríguez

Universidad Católica Sedes Sapientiae

Doctora en Economía e investigadora RENACYT, especializada en mercado laboral, empleo, informalidad y políticas públicas orientadas al desarrollo económico y social. Cuenta con una amplia trayectoria en investigación aplicada, consultoría internacional y docencia universitaria. Ha desarrollado consultorías para organismos internacionales como la Corporación Financiera Internacional del Banco Mundial (IFC), la Organización Internacional del Trabajo (OIT), la Organización Internacional para las Migraciones (OIM) y el Sistema de las Naciones Unidas.

Su producción académica se centra en el análisis de los mercados de trabajo, la migración laboral, el desarrollo territorial, la empleabilidad y la competitividad. Actualmente se desempeña como jefa de investigación de la Facultad de Ciencias Económicas y Comerciales de la Universidad Católica Sedes Sapientiae (UCSS). Sus investigaciones más recientes abordan la inteligencia artificial, la educación, la transformación digital y los desafíos de la informalidad laboral, contribuyendo a la comprensión de los cambios que enfrenta el trabajo en la economía del siglo XXI.

RESUMEN

El presente informe sobre el turismo en Perú analiza el perfil y retos del empleo informal. Tras un análisis exhaustivo, este informe presenta una revisión inicial de los datos de empleo turístico peruano. El informe desglosa sistemáticamente la distribución del empleo en el sector turístico, primero analizando las cifras generales y luego segmentando por zonas rurales/urbanas, departamentos, género y edad. Una parte importante del análisis se centra en el empleo informal, explorando su prevalencia en diversas categorías demográficas y económicas, como ingresos, horas de trabajo y logros educativos, y a menudo comparando estos resultados con el empleo formal. A través de numerosas tablas y pruebas estadísticas, el estudio pretende proporcionar una comprensión integral de las características y condiciones del trabajo tanto formal como informal en la industria turística peruana.

INTRODUCCIÓN

El empleo en el Perú, al igual que en otros países, puede clasificarse en dos grandes categorías: empleo formal y empleo informal. El empleo formal se refiere a aquellos trabajos en los que existen contratos, beneficios laborales y una regulación adecuada, lo cual garantiza a los trabajadores condiciones estables y seguridad social. Por otro lado, el empleo informal abarca aquellas ocupaciones que no cumplen con la normativa laboral, careciendo de contratos oficiales, seguridad social y beneficios laborales. Este tipo de empleo, que se presenta con gran frecuencia en sectores como el turismo, implica una situación de vulnerabilidad para los trabajadores, quienes no pueden acceder a protecciones básicas. Y lo es hoy aún más, ya que en período de pandemia fueron los últimos en incorporar sus actividades de manera normal.

El turismo en Perú desempeña un papel crucial en la economía nacional, actuando como un sector transversal que abarca una diversidad de actividades económicas relacionadas con la provisión de bienes y servicios a visitantes, como el transporte, alojamiento, alimentación, recreación, cultura y agencias de viajes. Este sector no solo contribuye directamente al Producto Bruto Interno (PBI), sino que también tiene efectos significativos en el empleo, al generar una cantidad considerable de trabajos en industrias turísticas y conexas.

El sector turístico peruano, que abarca tanto el turismo receptivo (visitantes internacionales) como el interno (residentes que viajan dentro del país), ha mostrado un crecimiento constante en términos de consumo turístico, valor agregado y creación de empleo. Además, el turismo cultural y natural en Perú —potenciado por sitios históricos, reservas naturales, y una rica oferta cultural— atrae tanto a turistas internacionales como a nacionales, lo cual refuerza su posición como un motor de desarrollo económico y social.

Para entender mejor esta situación, se ha hecho uso de la base de datos del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) denominada Encuesta Permanente de Empleo Nacional (EPEN) 2023, específicamente en el sector turístico. La EPEN es una herramienta clave en el análisis de la realidad laboral del Perú, pues permite conocer con precisión las características de los trabajadores y las condiciones laborales en diferentes sectores de la economía nacional.

El objetivo de este informe es realizar una caracterización detallada del empleo informal en el sector turístico en Perú, describiendo sus particularidades, factores asociados y tendencias actuales. Así pues, los objetivos concretos del presente informe son los siguientes: identificar las características demográficas y laborales de los trabajadores informales en el sector turístico; analizar los factores que contribuyen a la informalidad laboral en dicho sector y examinar las condiciones laborales de la ocupación principal de los trabajadores en el sector turístico.

El análisis se centrará exclusivamente en la ocupación principal reportada por los encuestados en la EPEN 2023, empleando una batería de pruebas estadísticas avanzadas para asegurar la

máxima rigurosidad en los resultados. Entre las herramientas utilizadas se incluyen el Análisis de Varianza (ANOVA), adecuado para comparar las medias entre múltiples grupos y detectar diferencias significativas en las variables continuas, y la prueba de Chi-Cuadrado. El tamaño de la encuesta empleada permite utilizar estas técnicas paramétricas (Curran-Everett et al., 1998) (Jarque y Bera, 1987). En las comparaciones donde se han utilizado dichas pruebas, al pie de la tabla o figura correspondiente, se muestra el respectivo P- Valor (p-value) obtenido, para confirmar o no la existencia de posibles diferencias entre los grupos analizados. El reporte completo de dichas técnicas está disponible bajo petición.

Finalmente, cabe destacar que el objetivo del presente estudio no es juzgar la situación laboral de los trabajadores del sector turístico, sino ofrecer una visión comprensiva y objetiva, que permita entender la magnitud y las implicancias del empleo informal. Todo ello, con el objetivo último de proveer una base sólida de información que pueda contribuir a la formulación de políticas públicas y estrategias que promuevan la formalización laboral y la protección de los trabajadores en el sector turístico.

1. CARACTERÍSTICAS DEL EMPLEO INFORMAL Y FORMAL EN EL SECTOR TURÍSTICO

Para realizar este estudio sobre el empleo en el sector turístico en Perú, utilizaremos los datos de la Encuesta Permanente de Empleo Nacional (EPEN) 2023. Los análisis se centrarán exclusivamente en la ocupación principal de los trabajadores en este sector, lo que permitirá obtener una visión clara y detallada de las características específicas del empleo formal e informal. A través de este enfoque, se buscará destacar las particularidades de cada tipo de empleo, identificando factores asociados y tendencias que inciden en la informalidad laboral dentro del turismo, un sector de vital importancia para la economía nacional.

Este estudio analiza las características del empleo en el sector turístico en Perú, enfocado específicamente en la ocupación principal de los trabajadores, usando datos de la Encuesta Permanente de Empleo Nacional (EPEN) 2023. En este análisis se examinarán aspectos clave como la distribución total del empleo en áreas rurales y urbanas, la división por departamentos, y se realizará un desglose detallado por género, edad, nivel educativo y sector económico en el que participan los trabajadores. Además, se evaluará el tamaño de la empresa, la categoría ocupacional (como asalariados, independientes, etc.), los rangos de ingresos y las horas de trabajo promedio. Estos factores permitirán caracterizar el empleo formal e informal en el turismo, proporcionando una comprensión integral de cómo varían las condiciones laborales en función de estos indicadores en el sector turístico peruano.

En cuanto a la situación de la ocupación principal del empleo en Perú, se puede indicar que de las 196,595 personas que reportaron en la Encuesta Permanente de Empleo Nacional (EPEN) 2023 del INEI que se encontraban ocupados en un sector económico el 68.58% se encuentran ocupados en un empleo informal mientras que solo 31.42% realizan una actividad económica en el empleo formal (Tabla 1).

Tabla 1

Perú: Situación de la ocupación principal del empleo, 2023

Ocupación principal	Frecuencia	Porcentaje
Empleo informal	134,833	68.58%
Empleo formal	61,762	31.42%
Total	196,595	100.00%

Nota. Tomado de "Encuesta Permanente de Empleo", por Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2023, 2023 p. 29.

Si se profundizamos más para conocer la distribución de acuerdo a sectores económicos, se puede encontrar que sólo el 14.08% desarrolla actividad en el sector turístico, el resto, es decir, el 85.92% está ocupado en actividades distintas al sector. En la Figura 1 se puede observar la

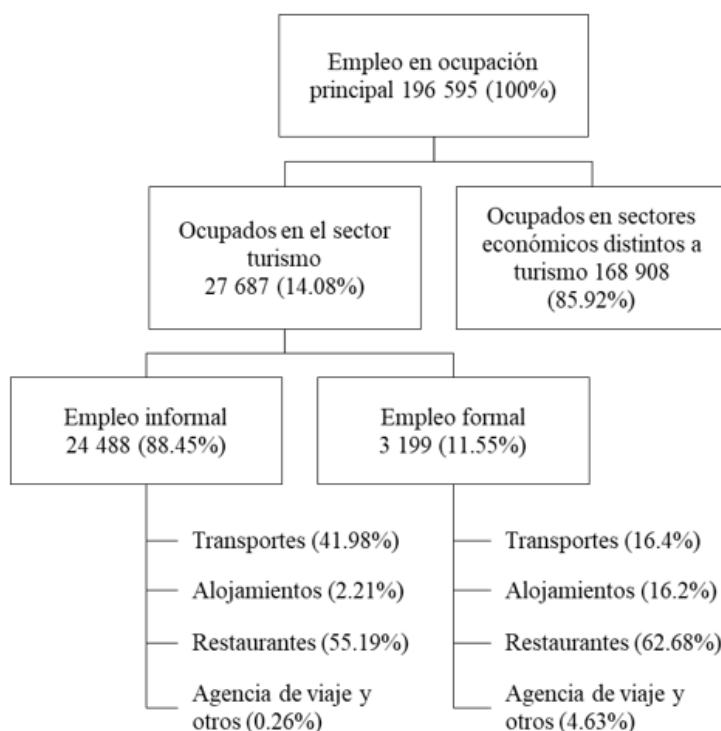
distribución del empleo en ocupación principal destacando como se ramifica el sector del turismo que es el que nos interesa resaltar en el presente informe. El objetivo de estudiar el sector turístico desde el punto de vista del empleo y poder entender como este se ha convertido en un factor importante en la lucha contra la pobreza (ODS 1). A pesar de ser un sector generador del empleo, se observa con las estadísticas del EPEN de tener mayores características en el sector informal.

En este sentido, de las 27 mil 687 personas que declararon trabajar en el sector turístico (14.08%) el 88.45% es decir 24 mil 488 personas indicaron desarrollar una actividad económica principal como empleados informales mientras que solo el 11.55% indicó ser un empleado con características de empleo formal. De aquellos que declararon trabajar como empleados informales, el 55.19% realiza su actividad en el sector restaurantes; un 41.98% en el sector transporte, y en un porcentaje menor desarrollan actividad en el sector alojamiento (2.21%) y agencias de viajes y otros (0.63%). Mientras que los que realizan su actividad en el sector formal (11.55%) se distribuyen en un porcentaje de 62.68% en el sector restaurantes, un 16.41% en transporte, un 16.29% en alojamiento y sólo el 4.63% en las agencias de viajes y otros servicios turísticos. Esta caracterización del sector turístico nos hace intuir que a pesar que el panorama internacional es muy promisorio para el Perú y pese que de acuerdo a los últimos rankings se encuentra en los primeros lugares como destino turístico y gastronómico y a pesar de los esfuerzos del gobierno para promocionar las actividades turísticas a través de la marca Perú. Este sector es incipiente y requiere de estrategias transversales y formales que lo promuevan para asegurar más confianza y más calidad de servicio para el turista nacional y extranjero.

El Estado peruano a través del Plan Estratégico Nacional del Turismo y el Plan Estratégico Nacional al 2050 de CEPLAN considera el sector turístico como un sector estratégico ya que produce cambios significativos en los ámbitos económico, social, ambiental y políticos, situándolo como un eje transversal desde la perspectiva de la oferta para la generación de bienes y servicios a los visitantes durante su estancia en el país. los cuales se engloban en el transporte de pasajeros, alojamiento, alimentación y bebidas, recreación, cultura, agencias de viajes entre otros generando empleo en producción turística. Mientras que desde la demanda el turismo consta de una serie de productos (bienes y servicios) que adquieren los visitantes dando lugar al análisis del consumo turístico según distintas formas de turismo como el receptivo, interno y emisivo (Plan Estratégico Nacional de Turismo del Perú, 2024)

Figura 1

Perú: Distribución de empleo en ocupación principal, 2023



Nota. Tomado de “Encuesta permanente de empleo”, Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2023, p. 29.

1.1. Distribución total

La tabla 2 presenta la distribución de la PEA en Perú según el tipo de empleo en la ocupación principal de los trabajadores mayores de 14 años, diferenciando entre empleo formal e informal. En este análisis, el empleo formal, concentra la mayoría de los trabajadores, con un total de 168,908 personas, lo que equivale al 85.92% de la PEA en su ocupación principal. Por otro lado, el empleo informal, agrupa a 27,687 personas, lo cual representa el 14.08% de la PEA en su ocupación.

Tabla 2

Distribución de la PEA según tipo de empleo

Situación de informalidad (ocupación principal)	Freq.	Percent	Cum.
Empleo formal	168,908	85.92	85.92
Empleo INFORMAL	27,687	14.08	100.00
Total	196,595	100.00	

Nota. Tomado de “Encuesta permanente de empleo”, por Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2023, p. 7.

La tabla 3 proporciona una distribución detallada de las personas empleadas en su ocupación principal dentro del sector turístico, desagregada por situación de formalidad. De un total de 27,687 trabajadores en el sector turístico, el 88.45% (equivalente a 24,488 personas) se encuentra en situación

de empleo informal, mientras que el 11.55% (3,199 personas) cuenta con empleo formal. Este desglose evidencia una marcada prevalencia de la informalidad en el sector turístico, con una mayoría significativa de trabajadores que no acceden a los beneficios y regulaciones asociadas al empleo formal. La proporción de empleo informal en este sector representa una característica dominante dentro del mismo, lo cual podría tener implicancias relevantes en términos de condiciones laborales, estabilidad y acceso a protecciones sociales para la población que participa en actividades turísticas.

Tabla 3

Personas empleadas en su ocupación principal según situación de formalidad

Situación de informalidad (ocupación principal)	Freq.	Percent	Cum.
Empleo informal	24,488	88.45	88.45
Empleo formal	3,199	11.55	100.00
Total	27,687	100.00	

Nota. Tomado de “Encuesta permanente de empleo”, por Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2023, p. 35.

La tabla 4 presenta una comparación detallada de la distribución de trabajadores en el sector turístico en Perú, desglosada por el tipo de empleo dentro del sector informal y formal y el tipo de actividad dentro del sector.

En el empleo informal dentro del sector turístico, que agrupa a un total de 24,515 personas, la mayoría se encuentra en el subsector de restaurantes, con 13,514 personas, lo que representa el 55.19% del empleo informal en turismo. Esto es seguido por el subsector de transporte, con 10,279 personas (41.98%), y en menor medida, alojamiento con 541 personas (2.21%). Finalmente, las agencias de viajes y otros servicios de turismo representan solo 154 personas, equivalente al 0.63% del empleo informal en este sector. Esta distribución indica que el empleo informal es particularmente alto en actividades de restaurantes y transporte, que concentran casi toda la informalidad en turismo.

Por otro lado, en el empleo formal dentro del sector turístico, que abarca 3,199 personas, el subsector de restaurantes sigue siendo predominante, con 2,005 personas, representando el 62.68% del empleo formal en el sector. Le siguen los subsectores de transporte y alojamiento, con 525 personas (16.41%) y 521 personas (16.29%), respectivamente. Las agencias de viajes y otros servicios de turismo cuentan con 148 personas, representando el 4.63% del empleo formal en el sector.

Tabla 4*Distribución de trabajadores en el sector turístico por tipo de empleo y actividad*

Empleo en el sector turístico	Freq.	Percent	Cum.
Transporte	10,279	41.98	41.93
Alojamiento	541	2.21	44.14
Restaurante	13,541	55.19	99.37
Agencias de viaje y otros servicios	154	0.63	100.00
Total	24,515	100.00	

Empleo en el sector turístico	Freq.	Percent	Cum.
Transporte	525	16.41	16.41
Alojamiento	521	16.29	32.70
Restaurante	2,005	62.68	95.37
Agencias de viaje y otros servicios	148	4.63	100.00
Total	3,199	100.00	

Nota. Tomado de “Encuesta permanente de empleo”, por Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2023, p. 7.

1.2. Areas rurales y urbanas

La tabla 5 muestra la distribución del empleo informal y formal en el sector turístico según el área de residencia (urbano o rural) de los trabajadores en su ocupación principal. En el área urbana, la gran mayoría de los trabajadores en turismo se encuentra en empleo informal, con 23,569 personas, lo que representa un 88.25% del total en esta área. Solo 3,137 personas, equivalente al 11.75%, se encuentran en un empleo formal. En términos generales, los trabajadores urbanos representan el 96.46% del total de empleados en el sector turístico, con una predominancia de la informalidad (96.25% de los empleados informales).

Por el otro lado, en el área rural, se observa que 919 personas están en un empleo informal, lo que representa un 93.68% de los trabajadores rurales en turismo, mientras que solo 62 personas, o 6.32%, están en empleo formal. Los trabajadores rurales constituyen una pequeña proporción del total de empleados en turismo, representando el 3.54% del total, con una alta concentración en la informalidad (3.75% de los empleados informales). El análisis estadístico (Chi-Cuadrado de Pearson y la ratio de verosimilitud) muestra valores de $Pr = 0.000$, lo que indica una significancia estadística en la relación entre el área de residencia y la situación de informalidad.

Tabla 5*Empleo formal e informal en turismo por área de residencia*

Área de residencia	Situación de informalidad (ocupación principal)		Total
	Empleo Informal	Empleo Formal	
Urbano	23,569	3,137	26,706
	88.25	11.75	100.00
	96.25	98.06	96.46
Rural	919	62	981
	93.68	6.32	100.00
	3.75	1.94	3.54
Total	24,488	3,199	27,687
	88.45	11.55	100.00
	100	100	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.0000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Existe una asociación estadísticamente significativa entre el tipo de empleo (formal o informal) y la zona de residencia (urbana o rural), siendo más probable encontrar empleo formal en áreas urbanas en comparación con áreas rurales.

La tabla 6 presenta la distribución del empleo informal en el sector turístico según el área de residencia (urbano y rural) y el tipo de actividad (transporte, alojamiento, restaurantes y agencias de viajes). En el área urbana, la mayor parte del empleo informal en turismo se concentra en el subsector de restaurantes, con 12,923 personas, representando el 54.83% del empleo informal urbano en turismo. Le sigue el subsector de transporte con 9,981 personas (42.35%), mientras que el alojamiento y agencias de viajes tienen una representación menor, con 515 personas (2.19%) y 150 personas (0.64%) respectivamente. Los trabajadores urbanos en turismo representan el 96.25% del total de empleo informal en este sector, con una alta concentración en restaurantes y transporte.

Tabla 6*Distribución del empleo informal según el área de residencia y tipo de actividad*

Área de residencia	Situación de informalidad (ocupación principal)				Total
	Transporte	Alojamiento	Restaurantes	Agencias	
Urbano	9,981	515	12,923	150	23,569
	42.35	2.19	54.83	0.64	100.00
	97.10	95.19	95.63	97.40	96.25
Rural	298	26	591	4	919
	32.43	2.83	64.31	0.44	100.00
	2.90	4.81	4.37	2.60	3.75
Total	10,279	541	13,514	154	24,488
	41.98	2.21	55.19	0.63	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.0000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

En el área rural, también se observa que el subsector de restaurantes tiene la mayor proporción de empleo informal, con 591 personas, lo que representa el 64.31% del empleo informal rural en turismo. El subsector de transporte cuenta con 298 personas (32.43%), mientras que alojamiento y agencias de viajes representan una proporción muy pequeña, con 26 personas (2.83%) y 4 personas (0.44%) respectivamente. Los trabajadores rurales constituyen el 3.75% del total del empleo informal en turismo. El análisis estadístico muestra un valor de $Pr = 0.000$ en la prueba Chi-Cuadrado y el ANOVA, lo que indica una significancia estadística en la relación entre el área de residencia y el tipo de actividad en el empleo informal en turismo. Además, existe una asociación significativa entre el tipo de actividad turística y el área de residencia, siendo más probable encontrar empleo informal en subsectores como restaurantes y transporte tanto en áreas urbanas como rurales, aunque con una predominancia mayor en las áreas urbanas.

La tabla 7 presenta el análisis de contraste de medias mediante la prueba de Scheffé que revela diferencias significativas entre ciertos subsectores del sector turístico en relación con la variable T1 Empleo Informal (T1). De las comparaciones realizadas, únicamente se observa una diferencia estadísticamente significativa entre los subsectores de restaurantes y transporte ($p < 0.05$), indicando que estos dos grupos presentan comportamientos distintos en cuanto al empleo informal dentro del sector turístico. En cambio, no se encontraron diferencias significativas entre otros subsectores, como agencias de viajes, alojamiento y transporte, lo cual sugiere que estos grupos tienen características más similares entre sí en términos de la variable estudiada. Este hallazgo complementa el análisis previo al resaltar que el subsector de restaurantes se distingue significativamente del transporte en el contexto de empleo informal, lo cual podría tener implicaciones importantes en el diseño de políticas y estrategias de formalización enfocadas en cada subsector del turismo en Perú.

Tabla 7

Prueba de Scheffé: subsectores con relación con la variable T1

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
T1				
Agencias de viajes y otros servicios de reserva vs Alojamiento	-0.022	0.017	-1.27	0.655
Agencias de viajes y otros servicios de reserva vs Restaurantes	-0.018	0.015	-1.15	0.722
Restaurantes vs Alojamientos	-0.004	0.008	-0.52	0.966
Agencias de viajes y otros servicios de reserva vs Transporte	-0.003	0.015	-0.20	0.998
Restaurantes vs Transporte	0.015	0.002	5.93	0.000
Alojamiento vs Transporte	0.019	0.008	2.28	0.159

La tabla 8 muestra la distribución del empleo formal en el sector turístico, desglosada por área de residencia (urbano y rural) y tipo de actividad (transporte, alojamiento, restaurantes y agencias de viajes). En el área urbana, el empleo formal se concentra principalmente en el subsector de restaurantes, con 1,970 personas (62.80%), seguido de alojamiento con 511 personas (16.29%), transporte con 510 personas (16.26%) y agencias de viajes con 146 personas (4.65%). En el área rural, aunque la muestra

es menor, la mayoría también se encuentra en restaurantes con 35 personas (56.45%), seguido de transporte (24.19%) y alojamiento (16.13%).

Tabla 8

Empleo formal por área de residencia y tipo de actividad

Área de residencia	Empleo en el sector turístico				Total
	Transporte	Alojamiento	Restaurantes	Agencias	
Urbano	510	511	1,970	146	3,137
	16.26	16.29	62.80	4.65	100.00
	97.14	98.08	98.25	98.65	98.06
Rural	15	10	35	2	62
	24.19	16.13	56.45	3.23	100.00
	2.86	1.92	1.75	1.35	1.94
Total	525	521	2,005	148	3,199
	16.41	16.29	62.68	4.63	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.393 y 0.433 respectivamente, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

El análisis de pruebas Chi-Cuadrado y de ratio de verosimilitud no arrojan resultados estadísticamente significativos, con valores de $Pr = 0.393$ y $Pr = 0.433$ respectivamente. Esto sugiere que no existe una asociación significativa entre el área de residencia y el tipo de actividad para el empleo formal en el sector turístico. En cuanto a la prueba de Scheffé en el análisis de contraste de medias no muestra diferencias estadísticamente significativas entre los subsectores de agencias de viajes, transporte, restaurantes y alojamiento (todos los valores de p son mayores a 0.05) en relación con la variable T2 Empleo Formal (T2). Esto indica que, en el contexto del empleo formal, las diferencias entre subsectores en el sector turístico no son significativas, lo que sugiere una distribución homogénea del empleo formal entre las distintas actividades turísticas tanto en áreas urbanas como rurales.

Tabla 9

Prueba Chi-Cuadrado y verosimilitud por área y tipo de actividad

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
T2				
Agencias de viajes y otros servicios de reserva vs Transporte	-0.015	0.013	-1.17	0.711
Restaurantes vs Transporte	-0.011	0.007	-1.64	0.440
Alojamiento vs Transporte	-0.009	0.009	-1.10	0.751
Agencias de viajes y otros servicios de reserva vs Alojamiento	-0.006	0.013	-0.44	0.978
Agencias de viajes y otros servicios de reserva vs Restaurantes	-0.004	0.012	-0.34	0.990
Restaurantes vs Alojamientos	-0.002	0.007	-0.26	0.996

1.3. Departamentos

La tabla 10 muestra la distribución del empleo formal e informal en el sector turístico por macroregiones en Perú (Lima, Norte, Centro, Sur y Oriente). En términos de empleo informal, la mayor concentración se encuentra en la macroregión Norte con 9,728 personas, lo que representa el 39.73% del empleo informal en turismo, seguida por las regiones Sur y Oriente con 5,427 (22.16%) y 5,186 personas (21.18%) respectivamente. La región de Lima (incluyendo Callao) tiene 3,093 personas en empleo informal, representando el 12.63%, y la región Centro cuenta con 1,054 personas (4.30%). La informalidad es alta en todas las regiones, con porcentajes superiores al 85%, siendo más elevada en la región Norte (89.23%) y Oriente (89.24%).

En cuanto al empleo formal, la mayor concentración también se encuentra en la región Norte con 1,174 personas (36.70% del empleo formal en turismo), seguida de Sur y Oriente con 723 (22.60%) y 625 personas (19.54%) respectivamente. Lima presenta 531 personas en empleo formal (16.60%), mientras que la región Centro tiene la menor cantidad con 146 personas (4.56%).

Tabla 10

Empleo formal e informal por macroregiones

Situación de informalidad (ocupación principal)	Macroregiones					Total
	Lima	Norte	Centro	Sur	Oriente	
Empleo Informal	3,093	9,728	1,054	5,427	5,186	24,488
	12.63	39.73	4.30	22.16	21.18	100.00
	85.35	89.23	87.83	88.24	89.24	88.45
Empleo Formal	531	1,174	146	723	625	3,199
	16.60	36.70	4.56	22.60	19.54	100.00
	14.65	10.77	12.17	11.76	10.76	11.55
Total	3,624	10,902	1,200	6,150	5,811	27,687
	13.09	39.38	4.33	22.21	20.99	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000 respectivamente, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia *estudiadas*.

El análisis de las pruebas de Chi-Cuadrado de Pearson y ratio de verosimilitud muestra valores de $Pr = 0.000$, indicando que existe una relación estadísticamente significativa entre la macroregión y la situación de informalidad en el empleo turístico. En cuanto a la prueba de Scheffé complementa este análisis al mostrar contrastes significativos entre algunas macroregiones. Las diferencias más destacadas se observan entre Oriente y Lima ($t = -5.76$, $p < 0.001$), Norte y Lima ($t = -6.34$, $p < 0.001$) y Sur y Lima ($t = -4.33$, $p < 0.001$), indicando que existe una diferencia estadísticamente significativa en la situación de informalidad entre estas regiones y Lima, con Lima presentando una proporción relativamente menor de informalidad en comparación con otras macroregiones. En contraste, no se observaron diferencias significativas entre otras combinaciones de macroregiones, como Oriente vs. Centro o Sur vs. Centro, lo que sugiere una cierta homogeneidad en el nivel de informalidad entre estas áreas.

Tabla 11*Prueba Chi-Cuadrado y verosimilitud por macroregión y situación de informalidad*

			Scheffé	
	Contrast	Std. Err.	t	P > t
Macroregiones				
Oriente vs Lima ¹	-0.039	0.007	-5.76	0.000
Norte vs Lima ¹	-0.039	0.006	-6.34	0.000
Sur vs Lima ¹	-0.029	0.007	-4.33	0.001
Centro vs Lima ¹ Callao	-0.025	0.011	-2.34	0.243
Oriente vs Centro	-0.014	0.010	-1.39	0.747
Oriente vs Sur	-0.010	0.006	-1.71	0.569
Sur vs Centro	-0.004	0.010	-0.41	0.997
Oriente vs Norte	0.000	0.005	-0.03	1.000
Sur vs Norte	0.010	0.005	1.94	0.440
Centro vs Norte	0.014	0.010	1.44	0.723

Nota. Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

El análisis sugiere que la situación de informalidad en el empleo turístico varía de manera significativa entre algunas macroregiones, siendo la ciudad de Lima la que presenta un menor nivel de informalidad en comparación con las regiones del Norte, Sur y Oriente.

La tabla 12 muestra la distribución del empleo informal en el sector turístico en las macroregiones de Perú (Lima, Norte, Centro, Sur y Oriente), desglosada por actividad: transporte, alojamiento, restaurantes y agencias de viajes. En el subsector de **transporte**, el empleo informal se concentra mayormente en la región Norte, que cuenta con 3,997 personas (38.89%), seguida de Oriente y Sur con 2,304 (22.41%) y 2,048 personas (19.92%), respectivamente, mientras que Lima y Centro tienen menores proporciones. En alojamiento, la mayor cantidad de empleo informal también se encuentra en el Norte (34.01%), con Sur y Oriente siguiéndole de cerca. Por su parte, el subsector de restaurantes mantiene una alta concentración de empleo informal en el Norte con 5,514 personas (40.80%), seguido de Sur y Oriente, mientras que Lima y Centro presentan una menor participación. En el caso de **agencias de viajes y otros servicios turísticos**, la distribución es más dispersa, con Norte y Sur representando la mayoría de este tipo de empleo.

Tabla 12*Empleo informal por macroregión y actividad*

Empleo en el sector turístico	Macroregiones					Total
	Lima	Norte	Centro	Sur	Oriente	
Transporte	1,376	3,997	554	2,048	2,304	10,279
	13.39	38.89	5.39	19.92	22.41	100.00
	44.49	41.09	52.56	37.74	44.43	41.98
Alojamiento	15	184	23	173	146	541

	2.77	34.01	4.25	31.98	26.99	100.00
	0.48	1.89	2.18	3.19	2.82	2.21
Restaurante	1,685	5,514	471	3,139	2,705	13,514
	12.47	40.80	3.49	23.23	20.02	100.00
	54.48	56.68	44.69	57.84	52.16	55.19
Agencias de viajes y otros servicios de reserva	17	33	6	67	31	154
	11.04	21.43	3.90	43.51	20.13	100.00
	0.55	0.34	0.57	1.23	0.60	0.63
Total	3,093	9,728	1,054	5,427	5,186	24,488
	12.63	39.73	4.30	22.16	21.18	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000 respectivamente, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Los resultados de las pruebas de **Chi-Cuadrado y ratio de verosimilitud** (ambas con $Pr = 0.000$) confirman que existe una relación estadísticamente significativa entre la macroregión y el tipo de actividad en el empleo informal del sector turístico. Además, la prueba de **Scheffé** resalta diferencias significativas entre varias macroregiones, destacando, por ejemplo, las diferencias entre Centro y Norte ($t = -7.20$, $p = 0.000$), Centro y Lima ($t = -5.07$, $p = 0.000$), Oriente y Sur ($t = -7.13$, $p = 0.000$), y Sur y Centro ($t = 8.83$, $p = 0.000$). Estas diferencias sugieren que el empleo informal en el turismo presenta patrones específicos en cada macroregión, especialmente en el Norte, que se diferencia considerablemente de otras regiones en términos de concentración de actividades. Este análisis muestra la heterogeneidad en la informalidad del empleo en el sector turístico, lo cual sugiere la necesidad de diseñar políticas e intervenciones adaptadas a las características específicas de cada región para abordar de manera eficaz la informalidad laboral en el sector.

Tabla 13

Prueba Chi-Cuadrado y verosimilitud entre macroregión y tipo de actividad

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Macroregiones				
Centro vs Norte	-0.230	0.032	-7.20	0.000
Centro vs Lima ¹	-0.178	0.035	-5.07	0.000
Oriente vs Sur	-0.136	0.019	-7.13	0.000
Oriente vs Norte	-0.073	0.017	-4.33	0.001
Oriente vs Lima ¹ Callao	-0.022	0.022	-0.97	0.920
Norte vs Lima ¹	0.052	0.020	2.55	0.166
Sur vs Norte	0.063	0.017	3.77	0.007
Sur vs Lima ¹	0.115	0.022	5.17	0.000
Oriente vs Centro	0.157	0.033	4.70	0.000
Sur vs Centro	0.293	0.033	8.83	0.000

Nota. 1. Incluye la Provincia Constitucional del Callao

La tabla 14 presenta la distribución del empleo formal en el sector turístico en las diferentes macroregiones de Perú (Lima, Norte, Centro, Sur y Oriente), desglosada por actividad: transporte, alojamiento, restaurante y agencias de viajes. En el subsector de transporte, la mayor concentración de empleo formal se observa en la región Norte con 220 personas (41.90%), seguida de Sur (21.71%) y Oriente (12.19%), mientras que Lima y Centro tienen una participación menor. En alojamiento, Norte también lidera con 188 personas (36.08%), con Sur y Oriente siguiendo con 28.41% y 22.65%, respectivamente. Para restaurantes, Norte concentra el 37.26% del empleo formal, mientras que Lima tiene una participación notable del 18.45%. En el subsector de agencias de viajes y otros servicios, Sur y Oriente representan las mayores proporciones con 45.27% y 29.73%, respectivamente.

Tabla 14

Empleo formal por macroregiones y actividad

Empleo en el sector turístico	Macroregiones					Total
	Lima	Norte	Centro	Sur	Oriente	
Transporte	110	220	17	114	64	525
	20.95	41.90	3.24	21.71	12.19	100.00
	20.72	18.74	11.64	15.77	10.24	16.41
Alojamiento	37	188	30	148	118	521
	7.10	36.08	5.76	28.41	22.65	100.00
	6.97	16.01	20.55	20.47	18.88	16.29
Restaurante	370	747	95	394	399	2,005
	18.45	37.26	4.74	19.65	19.90	100.00
	69.68	63.63	65.07	54.50	63.84	62.68
Agencias de viajes y otros servicios de reserva	14	19	4	67	44	148
	9.46	12.84	2.70	45.27	29.73	100.00
	2.64	1.62	2.74	9.27	7.04	4.63
Total	531	1,174	146	723	625	3,199
	16.60	36.70	4.56	22.60	19.54	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000 respectivamente, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Los resultados de las pruebas de Chi-Cuadrado y ratio de verosimilitud (ambas con $Pr = 0.000$) indican una relación estadísticamente significativa entre la macroregión y el tipo de actividad en el empleo formal dentro del sector turístico. El análisis de Scheffé sugiere algunas diferencias significativas entre las macroregiones. Destacan las diferencias entre Oriente y Norte ($t = 4.85$, $p = 0.000$), lo que indica que la distribución del empleo formal en estos dos sectores es estadísticamente distinta. Asimismo, aunque hay otros contrastes entre regiones, estos no resultan estadísticamente significativos a niveles convencionales, lo cual sugiere que las variaciones en empleo formal entre varias macroregiones son más consistentes, con algunas excepciones en regiones específicas.

Tabla 15*Análisis de Scheffé entre macroregiones*

Macroregiones	Contrast	Std. Err.	t	P > t
Norte vs Lima ¹	-0.061	0.043	-1.43	0.725
Sur vs Centro	-0.016	0.074	-0.22	1.000
Sur vs Lima ¹	0.030	0.047	0.65	0.981
Centro vs Lima ¹	0.047	0.076	0.61	0.984
Oriente vs Centro	0.088	0.075	1.17	0.849
Sur vs Norte	0.091	0.039	2.37	0.229
Oriente vs Sur	0.104	0.044	2.34	0.242
Centro vs Norte	0.108	0.071	1.51	0.686
Oriente vs Lima ¹	0.134	0.048	2.80	0.099
Oriente vs Norte	0.196	0.040	4.85	0.000

Nota. 1. Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

La distribución del empleo formal en el sector turístico en Perú presenta algunas diferencias significativas entre ciertas macroregiones, siendo más notable entre Oriente y Norte. Estos hallazgos subrayan la necesidad de considerar las particularidades regionales al analizar la estructura del empleo formal en turismo y al diseñar políticas que fomenten la formalización laboral en este sector.

1.4. Género

La tabla 16 presenta la distribución del empleo formal e informal en el sector turístico según el género de los trabajadores. En el caso de los hombres, se observa que 13,204 personas (88.88%) están en empleo informal, mientras que 1,652 personas (11.12%) tienen empleo formal. Los hombres representan el 53.92% del total de empleo informal y el 51.64% del empleo formal en el sector turístico.

Tabla 16*Distribución del empleo por género y formalidad*

Sexo	Situación de informalidad (ocupación principal)		Total
	Empleo Informal	Empleo Formal	
Hombre	13,204	1,652	14,856
	88.88	11.12	100.00
	53.92	51.64	53.66
Mujer	11,284	1,547	12,831
	87.94	12.06	100.00
	46.08	48.36	46.34
Total	24,488	3,199	27,687
	88.45	11.55	100.00
	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y ANOVA presentan una p-value=0.015, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Por otro lado, entre las mujeres, 11,284 personas (87.94%) se encuentran en empleo informal y 1,547 personas (12.06%) en empleo formal. Las mujeres representan el 46.08% del total de empleo informal y el 48.36% del empleo formal en este sector.

Los resultados de las pruebas de Chi-Cuadrado ($Pr = 0.015$) y ratio de verosimilitud ($Pr = 0.015$) indican una significancia estadística en la relación entre el género y la situación de formalidad en el empleo turístico. Esto sugiere que existe una diferencia significativa en la distribución del empleo formal e informal entre hombres y mujeres en el sector turístico, aunque ambos géneros presentan altas tasas de informalidad (superiores al 87%). Estos resultados destacan la prevalencia de la informalidad laboral tanto en hombres como en mujeres en el sector turístico, con una ligera tendencia a una mayor proporción de informalidad entre los hombres.

La tabla 17 presenta la distribución del empleo informal en el sector turístico, desglosada por género y tipo de actividad (transporte, alojamiento, restaurante y agencias de viajes). En el caso de los hombres, la mayor parte del empleo informal se encuentra en el subsector de transporte con 10,015 personas, lo que representa el 75.85% del empleo informal masculino en turismo. A continuación, observamos que los hombres están empleados en restaurantes (21.85%), con una proporción significativamente menor en alojamiento (1.57%) y agencias de viajes (0.73%). Para las mujeres, el subsector de restaurantes concentra la mayor parte del empleo informal, con 10,629 personas, que representan el 94.20% del total de mujeres en empleo informal en turismo. En contraste, el transporte tiene una representación mínima para las mujeres (2.34%), seguido de alojamiento (2.96%) y agencias de viajes (0.51%).

Tabla 17

Distribución del empleo informal por género y tipo de actividad

Sexo	Situación de informalidad (ocupación principal)				Total
	Transporte	Alojamiento	Restaurant	Agencias	
Hombre	10,015	207	2,885	97	13,204
	75.85	1.57	21.85	0.73	100.00
	97.43	38.26	21.35	62.99	53.92
Mujer	264	334	10,629	57	11,284
	2.34	2.96	94.20	0.51	100.00
	2.57	61.74	78.65	37.01	46.08
Total	10,279	541	13,514	154	24,488
	41.98	2.21	55.19	0.63	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una $p\text{-value}=0.015$, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Los resultados de las pruebas de Chi-Cuadrado ($Pr = 0.000$) y ratio de verosimilitud ($Pr = 0.000$) indican una significancia estadística en la relación entre género y tipo de actividad en el empleo informal dentro del sector turístico. Esto sugiere que existen diferencias significativas en

la distribución del empleo informal entre hombres y mujeres en función del tipo de actividad en la que participan. La prueba de Scheffé revela diferencias estadísticamente significativas entre los distintos subsectores. Los contrastes más destacados incluyen las comparaciones entre agencias de viajes y restaurantes ($t = -15.50$, $p = 0.000$), agencias de viajes y alojamiento ($t = -8.17$, $p = 0.000$), y restaurantes y transporte ($t = 175.39$, $p = 0.000$). Estas diferencias indican que cada subsector tiene una composición de empleo informal distinta en función del género, con los hombres predominando en transporte y las mujeres en restaurantes. El análisis muestra una clara segmentación de género en el empleo informal del sector turístico, donde los hombres están concentrados principalmente en transporte y las mujeres en restaurantes. Estas diferencias significativas subrayan la necesidad de políticas específicas que consideren estas divisiones de género y subsector al abordar la informalidad laboral en el turismo.

Tabla 18

Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud entre género y tipo de actividad

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
T1				
Agencias de viajes y otros servicios de reserva vs Restaurantes	-0.416	0.027	-15.50	0.000
Agencias de viajes y otros servicios de reserva vs Alojamiento	-0.247	0.030	-8.17	0.000
Restaurantes vs Alojamientos	0.169	0.015	11.64	0.000
Agencias de viajes y otros servicios de reserva vs Transporte	0.344	0.027	12.80	0.000
Alojamiento vs Transporte	0.592	0.015	40.47	0.000
Restaurantes vs Transporte	0.761	0.004	175.39	0.000

La tabla 19 muestra la distribución del empleo formal en el sector turístico, desglosada por género y tipo de actividad (transporte, alojamiento, restaurante y agencias de viajes). Entre los hombres, el mayor porcentaje de empleo formal se encuentra en el subsector de restaurantes con 921 personas, lo que representa el 55.75% del empleo formal masculino en turismo. Le siguen el sector de transporte (23.12%), alojamiento (16.22%) y agencias de viajes (4.90%). En cuanto a las mujeres, el empleo formal en turismo también se concentra principalmente en restaurantes, con 1,084 personas, representando el 70.07% del empleo formal femenino en este sector, seguido de alojamiento (16.35%), transporte (9.24%) y agencias de viajes (4.33%).

Tabla 19

Distribución del empleo por género y tipo de actividad

Sexo	Empleo en el sector turístico				Total
	Transporte	Alojamiento	Restaurant	Agencias	
Hombre	382	268	921	81	1,652
	23.12	16.22	55.75	4.90	100.00
	72.76	51.44	45.94	54.73	51.64
Mujer	143	253	1,084	67	1,547
	9.24	16.35	70.07	4.33	100.00

	27.24	48.56	54.06	45.27	48.36
Total	525	521	2,005	148	3,199
	16.41	16.29	62.68	4.63	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Las pruebas de Chi-Cuadrado ($Pr = 0.000$) y ratio de verosimilitud ($Pr = 0.000$) indican una relación estadísticamente significativa entre el género y el tipo de actividad en el empleo formal en turismo, lo que sugiere que existen diferencias en la distribución del empleo formal entre hombres y mujeres según el subsector en el que se encuentran.

La prueba de Scheffé revela diferencias significativas en varios contrastes entre subsectores. En particular, las diferencias entre restaurantes y transporte ($t = 11.16$, $p = 0.000$) y alojamiento y transporte ($t = 7.03$, $p = 0.000$) son estadísticamente significativas, lo que sugiere que existen diferencias notables en la composición del empleo formal entre estos subsectores. Otros contrastes, como agencias de viajes vs. transporte ($t = 3.95$, $p = 0.001$), también muestran diferencias significativas.

Tabla 20

Prueba Chi-Cuadrado y verosimilitud entre género y tipo de actividad

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
T1				
Agencias de viajes y otros servicios de reserva vs Restaurantes	-0.088	0.042	-2.10	0.219
Agencias de viajes y otros servicios de reserva vs Alojamiento	-0.033	0.046	-0.72	0.915
Restaurantes vs Alojamientos	0.055	0.024	2.28	0.157
Agencias de viajes y otros servicios de reserva vs Transporte	0.180	0.046	3.95	0.001
Alojamiento vs Transporte	0.213	0.030	7.03	0.000
Restaurantes vs Transporte	0.268	0.024	11.16	0.000

El análisis revela una segmentación en el empleo formal del sector turístico según género y tipo de actividad, con una mayor concentración de hombres y mujeres en el subsector de restaurantes, aunque con una participación significativamente mayor de mujeres. Estas diferencias significativas destacan la importancia de enfoques diferenciados al abordar la formalización laboral en el sector turístico, considerando las características específicas de cada subsector y género.

1.5. Edad

La tabla 21 presenta la distribución del empleo formal e informal en el sector turístico según los rangos de edad de los trabajadores. En el caso del empleo informal, la mayor concentración se observa en el grupo de 25 a 44 años con 11,329 personas, que representan el 46.26% del empleo informal en turismo. Le siguen el grupo de 45 años y más con 8,503 personas (34.72%) y el grupo de

14 a 24 años con 4,656 personas (19.01%). En el empleo formal, el grupo de 25 a 44 años también es el más representado con 1,603 personas (50.11%), seguido de 45 años y más (38.17%) y 14 a 24 años (11.72%).

Tabla 21

Distribución empleo formal e informal según rangos de edad

Situación de informalidad (ocupación principal)	Rango de edad			Total
	De 14 a 24	De 24 a 44	De 45 a más	
Empleo Informal	4,656	11,329	8,503	24,488
	19.01	46.26	34.72	100.00
	92.55	87.60	87.44	88.45
Empleo Formal	375	1,603	1,221	3,199
	11.72	50.11	38.17	100.00
	7.45	12.40	12.56	11.55
Total	5,031	12,932	9,724	27,687
	18.17	46.71	35.12	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Los resultados de las pruebas de Chi-Cuadrado ($Pr = 0.000$) y ratio de verosimilitud ($Pr = 0.000$) indican una relación estadísticamente significativa entre el rango de edad y la situación de informalidad en el empleo en el sector turístico. Esto sugiere que la distribución del empleo formal e informal varía según la edad de los trabajadores en este sector.

La prueba de Scheffé revela diferencias significativas entre ciertos rangos de edad. Las comparaciones entre 25 a 44 años y 14 a 24 años ($t = 9.32$, $p = 0.000$) y 45 años y más vs. 14 a 24 años ($t = 9.21$, $p = 0.000$) muestran diferencias estadísticamente significativas, mientras que no se observa una diferencia significativa entre los grupos de 45 y más vs. 25 a 44 años ($p = 0.932$).

Tabla 22

Prueba Chi-Cuadrado y verosimilitud rango de edad y situación de informalidad

				Scheffé	
	Contrast	Std. Err.	t	P > t	
Rango de edad					
De 45 y más años Vs. De 25 a 44 años	0.002	0.004	0.38	0.932	
De 25 y más años Vs. De 14 a 24 años	0.049	0.005	9.32	0.000	
De 45 y más años Vs. De 15 a 24 años	0.051	0.006	9.21	0.000	

El análisis muestra que la distribución del empleo formal e informal en el sector turístico varía considerablemente entre los diferentes grupos de edad, con una mayor representación de trabajadores de 25 a 44 años en ambos tipos de empleo. Las diferencias significativas entre los grupos sugieren que

la edad influye en la probabilidad de estar en empleo formal o informal, lo cual podría ser relevante para diseñar políticas laborales dirigidas a diferentes rangos etarios en el sector turístico.

La tabla 23 muestra la distribución del empleo informal en el sector turístico, segmentada por rango de edad y tipo de actividad (transporte, alojamiento, restaurante y agencias de viajes). En el subsector de transporte, el grupo de 25 a 44 años tiene la mayor concentración de empleo informal, con 5,395 personas, lo que representa el 52.49% del total en transporte. Le siguen el grupo de 45 años y más con 3,765 personas (36.63%) y el grupo de 14 a 24 años con 1,119 personas (10.89%). En alojamiento, el grupo de 25 a 44 años también predomina con el 47.13%, seguido por el grupo de 14 a 24 años (34.20%) y el de 45 años y más (18.67%).

Tabla 23

Distribución del empleo informal según rangos de edad y tipo de actividad

Empleo en el sector turístico	Rango de edad			Total
	De 14 a 24	De 24 a 44	De 45 a más	
Transporte	1,119	5,395	3,765	10,279
	10.89	52.49	36.63	100.00
	24.03	47.62	44.28	41.98
Alojamiento	185	255	101	541
	34.20	47.13	18.67	100.00
	3.97	2.25	1.19	2.21
Restaurante	3,316	5,583	4,615	13,514
	24.54	41.31	34.15	100.00
	71.22	49.28	54.27	55.19
Agencias de viajes y otros servicios de reserva	36	96	22	154
	23.38	62.34	14.29	100.00
	0.77	0.85	0.26	0.63
Total	4,656	11,329	8,503	24,488
	19.01	46.26	34.72	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

En el subsector de restaurantes, el grupo de 25 a 44 años representa el 41.31% del empleo informal, seguido de cerca por el grupo de 45 años y más (34.15%) y el grupo de 14 a 24 años (24.54%). Por último, en agencias de viajes, el grupo de 25 a 44 años tiene una gran mayoría con el 62.34%, mientras que el grupo de 14 a 24 años y el de 45 años y más tienen participaciones menores de 23.38% y 14.29%, respectivamente.

Las pruebas de Chi-Cuadrado y ratio de verosimilitud (ambas con Pr = 0.000) indican una relación estadísticamente significativa entre el rango de edad y el tipo de actividad en el empleo informal en el sector turístico. Esto sugiere que la distribución del empleo informal varía considerablemente según la edad de los trabajadores en las distintas actividades turísticas.

La prueba de Scheffé muestra diferencias significativas entre los rangos de edad. En particular, existen diferencias significativas entre el grupo de 25 a 44 años y el grupo de 14 a 24 años ($t = -26.78$, $p = 0.000$), así como entre el grupo de 45 años y más y el de 14 a 24 años ($t = -21.54$, $p = 0.000$). También se observa una diferencia significativa entre el grupo de 45 años y más y el grupo de 25 a 44 años ($t = 5.13$, $p = 0.000$).

Tabla 24

Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud entre rango de edad y tipo de actividad (empleo informal)

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Rango de edad				
De 25 a 44 años Vs. De 14 a 24 años	-0.454	0.017	-26.78	0.000
De 45 y más años Vs. De 14 a 24 años	-0.382	0.018	-21.54	0.000
De 45 y más años Vs. De 25 a 44 años	0.072	0.014	5.13	0.000

La tabla 25 muestra la distribución del empleo formal en el sector turístico, clasificado por rango de edad y tipo de actividad (transporte, alojamiento, restaurante y agencias de viajes). En el subsector de transporte, el grupo de 25 a 44 años tiene la mayor proporción de empleo formal, con el 56.38%, seguido por el grupo de 45 años y más (38.10%) y el grupo de 14 a 24 años (5.52%). En alojamiento, también predomina el grupo de 25 a 44 años con el 52.02%, seguido por el grupo de 45 años y más (38.58%) y el grupo de 14 a 24 años (9.40%).

Tabla 25

Distribución del empleo formal por rango de edad y tipo de actividad

Empleo en el sector turístico	Rango de edad			Total
	De 14 a 24	De 24 a 44	De 45 a más	
Transporte	29	296	200	525
	5.52	56.38	38.10	100.00
	7.73	18.47	16.38	16.41
Alojamiento	49	271	201	521
	9.40	52.02	38.58	100.00
	13.07	16.91	16.46	16.29
Restaurante	292	930	783	2,005
	14.56	46.38	39.05	100.00
	77.87	58.02	64.13	62.68
Agencias de viajes y otros servicios de reserva	5	106	37	148
	3.38	71.62	25.00	100.00
	1.33	6.61	3.03	4.63
Total	375	1,603	1,221	3,199
	11.72	50.11	38.17	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una $p\text{-value}=0.000$, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

En el subsector de restaurantes, el grupo de 25 a 44 años representa el 46.38% del empleo formal, mientras que el grupo de 45 años y más alcanza el 39.05%, y el grupo de 14 a 24 años representa el 14.56%. En agencias de viajes, el grupo de 25 a 44 años es predominante con el 71.62%, mientras que el grupo de 45 años y más y el de 14 a 24 años tienen participaciones menores de 25% y 3.38%, respectivamente.

Las pruebas de Chi-Cuadrado y ratio de verosimilitud (ambas con $Pr = 0.000$) indican una relación estadísticamente significativa entre el rango de edad y el tipo de actividad en el empleo formal en el sector turístico. Esto sugiere que la distribución del empleo formal varía según la edad de los trabajadores en las distintas actividades turísticas.

La prueba de Scheffé muestra diferencias significativas entre ciertos rangos de edad. Existen diferencias significativas entre el grupo de 25 a 44 años y el grupo de 14 a 24 años ($t = -4.28$, $p = 0.000$), así como entre el grupo de 45 años y más y el de 14 a 24 años ($t = -3.95$, $p = 0.000$). No se observa una diferencia significativa entre el grupo de 45 años y más y el de 25 a 44 años ($p = 0.946$).

Tabla 26

Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud entre rango de edad y tipo de actividad (empleo formal)

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Rango de edad				
De 25 a 44 años Vs. De 14 a 24 años	-0.200	0.047	-4.28	0.000
De 45 y más años Vs. De 14 a 24 años	-0.190	-0.048	-3.95	0.000
De 45 y más años Vs. De 25 a 44 años	0.010	0.031	0.33	0.946

El análisis revela que el empleo formal en el sector turístico varía de manera significativa según el rango de edad y el tipo de actividad, con una mayor representación de trabajadores de 25 a 44 años en todos los subsectores. Las diferencias significativas entre los grupos etarios sugieren que la edad influye en el tipo de actividad en la que es más probable que los trabajadores tengan empleo formal, lo cual es relevante para políticas de formalización laboral orientadas a diferentes grupos de edad en el sector turístico.

1.6. Educación

La tabla 27 presenta la distribución del empleo formal e informal en el sector turístico según el nivel educativo de los trabajadores. En el empleo informal, el grupo más representado corresponde a aquellos con educación secundaria, con 13,670 personas, lo que representa el 55.82% del empleo informal en turismo. Le siguen quienes tienen educación técnica (16.93%), universitaria (11.35%) y primaria (14.54%). En el extremo opuesto, solo un 1.17% de los trabajadores informales no posee nivel educativo.

En el empleo formal, los trabajadores con educación universitaria constituyen el grupo más significativo, con 900 personas, que representan el 28.13% del empleo formal en turismo. Le siguen

aquellos con educación técnica (27.01%) y secundaria (36.14%). Los trabajadores con posgrado representan el 1.72% del empleo formal en turismo, evidenciando una mayor formalización en niveles educativos más altos.

Tabla 27

Distribución del empleo según el nivel educativo de los trabajadores

Situación de informalidad (ocupación principal)	Nivel educativo							Total
	Sin nivel/ Educación inicial	Primaria	Secundaria	Educación básica especial	Técnica	Universitaria	Posgrado	
Empleo Informal	287	3,561	13,670	14	4,147	2,779	30	24,488
	1.17	14.54	55.82	0.06	16.93	11.35	0.12	100.00
	96.63	94.36	92.20	93.33	82.76	75.54	35.29	88.45
Empleo Formal	10	213	1,156	1	864	900	55	3,199
	0.31	6.66	36.14	0.03	27.01	28.13	1.72	100.00
	3.37	5.64	7.80	6.67	17.24	24.46	64.71	11.55
Total	297	3,774	14,826	15	5,011	3,679	85	27,687
	1.07	13.63	53.55	0.05	18.10	13.29	0.31	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Las pruebas de Chi-Cuadrado y de razón de verosimilitud (ambas con $Pr = 0.000$) indican una relación estadísticamente significativa entre el nivel educativo y la situación de formalidad en el empleo turístico. Esto sugiere que la distribución del empleo formal e informal varía según el nivel educativo de los trabajadores en este sector.

La prueba de Scheffé muestra diferencias significativas entre varios niveles educativos. Las comparaciones entre educación primaria y secundaria ($t = 3.79$, $p = 0.026$), y entre secundaria y sin nivel educativo ($t = 2.42$, $p = 0.027$) son estadísticamente significativas. También existen diferencias significativas entre otros niveles de educación, como entre universitaria y secundaria ($t = 29.02$, $p = 0.000$) y entre posgrado y niveles más bajos, lo que indica que a medida que aumenta el nivel educativo, también tiende a aumentar la formalización en el empleo en el sector turístico.

Tabla 28

Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud nivel educativo y situación de formalidad

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Educación				
Educación básica especial Vs. Secundaria	0.081	-0.14	1.000	0.081
Educación básica especial Vs. Primaria	0.081	0.13	1.000	0.081
Secundaria Vs. Primaria	0.006	3.79	0.026	0.006
Primaria Vs. Sin Nivel/Educación inicial	0.019	1.21	0.962	0.019

Educación básica especial Vs. Sin nivel/Educación inicial	0.083	0.40	1.000	0.083
Secundaria Vs. Sin nivel/Educación inicial	0.018	2.42	0.437	0.018
Universitaria Vs. Técnica	0.007	10.67	0.000	0.007
Técnica Vs. Secundaria	0.005	18.54	0.000	0.005
Técnica Vs. Educación básica especial	0.081	1.31	0.944	0.081
Técnica Vs. Primaria	0.007	17.26	0.000	0.007
Técnica Vs. Sin nivel/Educación inicial	0.019	7.45	0.000	0.019
Universitaria Vs. Secundaria	0.006	29.02	0.000	0.006
Universitaria Vs. Educación básica especial	0.081	2.21	0.561	0.081
Universitaria Vs. Primaria	0.007	26.05	0.000	0.007
Universitaria Vs. Sin nivel/Educación inicial	0.019	11.21	0.000	0.019
Posgrado Vs. Universitaria	0.034	11.76	0.000	0.034
Posgrado Vs. Técnica	0.034	13.92	0.000	0.034
Posgrado Vs. Secundaria	0.034	16.78	0.000	0.034
Posgrado Vs. Educación básica especial	0.087	6.65	0.000	0.087
Posgrado Vs. Primaria	0.034	17.27	0.000	0.034
Posgrado Vs. Sin nivel/Educación inicial	0.038	15.99	0.000	0.038

El análisis evidencia que el empleo formal e informal en el sector turístico está fuertemente influido por el nivel educativo de los trabajadores. Aquellos con niveles educativos más altos, especialmente con educación universitaria y posgrado, tienen una mayor probabilidad de estar en empleo formal, mientras que los niveles educativos más bajos se asocian con una mayor proporción de empleo informal. Esto sugiere que la educación juega un papel clave en la formalización laboral en el sector turístico y puede ser un factor importante a considerar en políticas de empleo y capacitación.

La tabla 29 muestra la distribución del empleo informal en el sector turístico según el nivel educativo de los trabajadores y el tipo de actividad (transporte, alojamiento, restaurante y agencias de viajes). En el subsector de transporte, la mayor parte del empleo informal se encuentra entre aquellos con educación secundaria, con 6,198 personas, lo que representa el 45.34% del total en transporte.

Tabla 29

Distribución empleo informal según nivel educativo y tipo de actividad

Empleo en el sector turístico	Nivel educativo							Total
	Sin nivel/Educación inicial	Primaria	Secundaria	Educación básica especial	Técnica	Universitaria	Posgrado	
Transporte	21	1,053	6,198	3	1,956	1,033	15	10,279
	0.20	10.24	60.30	0.03	19.03	10.05	0.15	100.00
	7.32	29.57	45.34	21.43	47.17	37.17	50.00	41.98
Alojamiento	2	45	235	0	104	153	2	541
	0.37	8.32	43.44	0.00	19.22	28.28	0.37	100.00
	0.70	1.26	1.72	0.00	2.51	5.51	6.67	2.21
Restaurante	264	2,458	7,205	11	2,023	1,543	10	13,514
	1.95	18.19	53.32	0.08	14.97	11.42	0.07	100.00
	91.99	69.03	52.71	78.57	48.78	55.52	33.33	55.19

Agencias de viajes y otros servicios de reserva	0	5	32	0	64	50	3	154
	0.00	3.25	20.78	0.00	41.56	32.47	1.95	100.00
	0.00	0.14	0.23	0.00	1.54	1.80	10.00	0.63
Total	287	3,561	13,670	14	4,147	2,779	30	24,488
	1.17	14.54	55.82	0.06	16.93	11.35	0.12	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

En el subsector de alojamiento, también predomina el nivel de educación secundaria con 235 personas (43.44%). En restaurantes, la mayoría de los trabajadores informales tienen educación secundaria (53.26%), y en agencias de viajes, el grupo con educación universitaria representa el 41.56%.

Las pruebas de Chi-Cuadrado y ratio de verosimilitud (ambas con $Pr = 0.000$) indican una relación estadísticamente significativa entre el nivel educativo y el tipo de actividad en el empleo informal dentro del sector turístico. Esto sugiere que la distribución del empleo informal varía considerablemente según el nivel educativo en las distintas actividades turísticas.

La prueba de Scheffé revela varias diferencias significativas entre los niveles educativos. Las comparaciones muestran que existen diferencias significativas entre aquellos con educación de posgrado y aquellos sin nivel educativo ($t = -4.33$, $p = 0.005$), entre el nivel técnico y sin nivel educativo ($t = -13.40$, $p = 0.000$), y entre secundaria y sin nivel educativo ($t = -13.17$, $p = 0.000$). Además, se observan diferencias entre los niveles de secundaria y primaria ($t = -17.34$, $p = 0.000$), y entre universitaria y secundaria ($t = 15.44$, $p = 0.000$), indicando que el nivel educativo influye significativamente en la distribución del empleo informal en el sector turístico.

Tabla 30

Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud entre nivel educativo y tipo de actividad

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Educación				
Posgrado Vs. Educación básica especial	-0.813	0.188	-4.33	0.005
Técnica Vs. Sin nivel/Educación inicial	-0.800	0.060	-13.40	0.000
Secundaria Vs. Sin nivel/Educación inicial	-0.768	0.058	-13.17	0.000
Universitaria Vs. Educación básica especial	-0.627	0.061	-10.34	0.000
Posgrado Vs. Educación básica especial	-0.538	0.317	-1.70	0.822
Técnica Vs. Educación básica especial	-0.524	0.262	-2.00	0.675
Primaria Vs. Sin Nivel/Educación inicial	-0.449	0.060	-7.49	0.000
Posgrado Vs. Primaria	-0.364	0.179	-2.03	0.660
Universitaria Vs. Educación básica especial	-0.352	0.262	-1.34	0.937
Técnica Vs. Primaria	-0.335	0.022	-15.68	0.000
Secundaria Vs. Primaria	-0.319	0.018	-17.34	0.000

Educación básica especial Vs. Sin nivel/Educación inicial	-0.275	0.268	-1.03	0.983
Posgrado Vs. Universitaria	-0.186	0.179	-1.04	0.983
Universitaria Vs. Primaria	-0.178	0.025	-7.19	0.000
Posgrado Vs. Secundaria	-0.045	0.179	-0.25	1.000
Técnica Vs. Secundaria	-0.031	0.017	-1.81	0.775
Posgrado Vs. Técnica	-0.014	0.179	-0.08	1.000
Universitaria Vs. Secundaria	0.141	0.020	6.94	0.000
Universitaria Vs. Técnica	0.172	0.024	7.2	0.000
Educación básica especial Vs. Primaria	0.174	0.262	0.66	0.998
Educación básica especial Vs. Secundaria	0.493	0.261	1.89	0.737

La tabla 31 muestra la distribución del empleo formal en el sector turístico según el nivel educativo de los trabajadores y el tipo de actividad (transporte, alojamiento, restaurante y agencias de viajes). En el subsector de transporte, los trabajadores con educación universitaria representan el grupo más grande, con 147 personas (28.00%), seguido por aquellos con educación técnica (27.43%). En el subsector de alojamiento, el grupo con educación universitaria también predomina con 179 personas (34.55%), seguido de los que poseen educación técnica (29.37%). En restaurantes, los trabajadores con educación universitaria y técnica son mayoría, con el 25.34% y 25.33%, respectivamente. Por último, en agencias de viajes, el grupo universitario representa el 44.55%, seguido por aquellos con educación técnica (40.54%).

Tabla 31

Distribución empleo formal según nivel educativo y tipo de actividad

Empleo en el sector turístico	Nivel educativo							Total
	Sin nivel/Educación inicial	Primaria	Secundaria	Educación básica especial	Técnica	Universitaria	Posgrado	
Transporte	0	17	206	0	144	147	11	525
	0.00	3.24	39.24	0.00	27.43	28.00	2.10	100.00
	0.00	7.98	17.82	0.00	16.67	16.33	20.00	16.41
Alojamiento	3	21	146	0	153	179	19	521
	0.58	4.03	28.02	0.00	29.37	34.36	3.65	100.00
	30.00	9.86	12.63	0.00	17.71	19.89	34.55	16.29
Restaurante	7	174	791	1	507	508	17	2,005
	0.35	8.68	39.45	0.05	25.29	25.34	0.85	100.00
	70.00	81.69	68.43	100.00	58.68	56.44	30.91	62.68
Agencias de viajes y otros servicios de reserva	0	1	13	0	60	66	8	148
	0.00	0.68	8.78	0.00	40.54	44.59	5.41	100.00
	0.00	0.47	1.12	0.00	6.94	7.33	14.55	4.63
Total	10	213	1,156	1	864	900	55	3,199
	0.31	6.66	36.14	0.03	27.01	28.13	1.72	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA (0.016) presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Las pruebas de Chi-Cuadrado y ratio de verosimilitud (ambas con $Pr = 0.000$) indican una relación estadísticamente significativa entre el nivel educativo y el tipo de actividad en el empleo formal dentro del sector turístico, lo cual sugiere que el nivel educativo influye en la distribución del empleo formal entre los distintos subsectores del turismo.

La prueba de Scheffé muestra varias diferencias significativas entre niveles educativos. Se observan diferencias significativas, por ejemplo, entre el nivel técnico y primaria ($t = -3.00$, $p = 0.003$) y entre secundaria y primaria ($t = -3.48$, $p = 0.046$), lo que indica que ciertos niveles educativos están significativamente asociados a una mayor presencia en el empleo formal, especialmente en sectores como el universitario y técnico en comparación con los niveles educativos más bajos.

Tabla 32

Chi-Cuadrado y verosimilitud nivel educativo y tipo de actividad

			Scheffé	
	Contrast	Std. Err.	t	P > t
Educación				
Posgrado Vs. Educación básica especial	-0.600	0.823	-0.73	0.997
Universitaria Vs. Educación básica especial	-0.452	0.816	-0.55	0.999
Técnica Vs. Educación básica especial	-0.441	0.817	-0.54	1.000
Posgrado Vs. Primaria	-0.346	0.123	-2.81	0.247
Posgrado Vs. Sin Nivel/Educación inicial	-0.300	0.281	-1.07	0.980
Secundaria Vs. Primaria	-0.218	0.061	-3.58	0.046
Universitaria Vs. Primaria	-0.199	0.062	-3.20	0.116
Técnica Vs. Primaria	-0.187	0.062	-3.00	0.173
Secundaria Vs. Sin nivel/Educación inicial	-0.171	0.259	-0.66	0.999
Posgrado Vs. Técnica	-0.159	0.113	-1.40	0.923
Universitaria Vs. Sin Nivel/Educación inicial	-0.152	0.259	-0.59	0.999
Posgrado Vs. Universitaria	-0.148	0.113	-1.30	0.945
Técnica Vs. Sin nivel/Educación inicial	-0.141	0.260	-0.54	1.000
Posgrado Vs. Secundaria	-0.129	0.113	-1.14	0.971
Universitaria Vs. Técnica	-0.011	0.039	-0.29	1.000
Universitaria Vs. Secundaria	0.019	0.036	0.53	1.000
Técnica Vs. Secundaria	0.030	0.037	0.83	0.995
Primaria Vs. Sin Nivel/Educación inicial	0.046	0.264	0.18	1.000
Educación básica especial Vs. Primaria	0.254	0.818	0.31	1.000
Educación básica especial Vs. Sin nivel/Educación inicial	0.300	0.856	0.35	1.000
Educación básica especial Vs. Secundaria	0.471	0.816	0.58	0.999

1.7. Sector

La tabla presenta la distribución del empleo formal e informal en el sector turístico, segmentada por el tipo de actividad (transporte, alojamiento, restaurante y agencias de viajes). En el empleo informal, el subsector de restaurantes tiene la mayor concentración, con 13,514 personas, lo que representa el 55.19% del empleo informal en turismo, seguido de transporte con 10,279 personas

(41.98%). Observamos que el Alojamiento y agencias de viajes tienen una representación mucho menor en el empleo informal, con 2.21% y 0.63% respectivamente. En contraste, en el empleo formal, el subsector de restaurantes también es el más representado con 2,005 personas (62.68%), seguido de transporte (16.41%) y alojamiento (16.29%).

Tabla 33

Distribución empleo formal e informal por tipo de actividad

Situación de informalidad (ocupación principal)	Empleo en el sector turístico				Total
	Transporte	Alojamiento	Restaurantes	Agencias	
Empleo Informal	10,279	541	13,514	154	24,488
	41.98	2.21	55.19	0.63	100.00
	95.14	50.94	87.08	50.99	88.45
Empleo Formal	525	521	2,005	148	3,199
	16.41	16.29	62.68	4.63	100.00
	4.86	49.06	12.92	49.01	11.55
Total	10,804	1,062	15,519	302	27,687
	39.02	3.84	56.05	1.09	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Las pruebas de Chi-Cuadrado y razón de verosimilitud (ambas con $Pr = 0.000$) indican una relación estadísticamente significativa entre el tipo de actividad y la situación de formalidad en el empleo en el sector turístico, lo que sugiere que la distribución del empleo formal e informal varía considerablemente según la actividad dentro del sector turístico. La prueba de Scheffé revela diferencias significativas entre varios subsectores. En particular, se observa una diferencia significativa entre restaurantes y alojamiento ($t = -37.28$, $p = 0.000$), así como entre agencias de viajes y transporte ($t = 24.76$, $p = 0.000$). Además, el contraste entre alojamiento y transporte es también significativo ($t = 44.97$, $p = 0.000$), indicando que ciertos subsectores tienen perfiles de empleo formal e informal claramente diferenciados.

Tabla 34

Prueba Chi-Cuadrado y verosimilitud entre tipo de actividad y empleo

			Scheffé	
	Contrast	Std. Err.	t	P > t
T1				
Restaurantes vs Alojamientos	-0.361	0.010	-37.28	0.0000
Agencias de viajes y otros servicios de reserva vs Alojamiento	-0.001	0.020	-0.03	1.0000
Restaurantes vs Transporte	0.081	0.004	21.05	0.0000
Agencias de viajes y otros servicios de reserva vs Restaurantes	0.361	0.018	20.32	0.0000
Agencias de viajes y otros servicios de reserva vs Transporte	0.441	0.018	24.76	0.0000
Alojamiento vs Transporte	0.442	0.010	44.97	0.0000

1.8. Tamaño

La tabla 35 muestra la distribución del empleo formal e informal en el sector turístico según el tamaño de la empresa. En el empleo informal, la mayoría de los trabajadores se concentra en empresas de menor tamaño, siendo el grupo más grande aquellos que trabajan en empresas de un solo trabajador, con 12,493 personas, lo que representa el 51.02% del empleo informal. Le siguen las microempresas con 10,800 personas (44.10%). En contraste, las pequeñas, medianas y grandes empresas representan una proporción mucho menor en el empleo informal, con el 4.19%, 0.47% y 0.22% respectivamente.

Tabla 35

Distribución empleo según el tamaño de la empresa

Situación de informalidad (ocupación principal)	Tamaño de la empresa					Total
	Un trabajador	Micro empresa	Pequeña empresa	Mediana empresa	Gran empresa	
Empleo Informal	12,493	10,800	1,025	115	55	24,488
	51.02	44.10	4.19	0.47	0.22	100.00
	98.32	86.95	59.08	30.91	12.14	88.45
Empleo Formal	213	1,621	710	257	398	3,199
	6.66	50.67	22.19	8.03	12.44	100.00
	1.68	13.05	40.92	69.09	87.86	11.55
Total	12,706	12,421	1,735	372	453	27,687
	45.89	44.86	6.27	1.34	1.64	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

En el empleo formal, la distribución es diferente. Aunque las microempresas siguen siendo significativas con el 50.67% del empleo formal, el empleo en pequeñas, medianas y grandes empresas aumenta considerablemente en comparación con el empleo informal, alcanzando el 22.19%, 8.03% y 12.44% respectivamente. Esto indica que existe una tendencia hacia una mayor formalización en empresas de mayor tamaño.

Las pruebas de Chi-Cuadrado y de razón de verosimilitud (ambas con $Pr = 0.000$) sugieren una relación estadísticamente significativa entre el tamaño de la empresa y la situación de formalidad en el empleo en el sector turístico, lo cual sugiere que la formalidad laboral tiende a aumentar con el tamaño de la empresa.

Tabla 36

Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud entre tamaño de empresa y formalidad

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Tamaño				
Micro empresa Vs. un trabajador	0.114	0.004	32.22	0.000

Gran empresa Vs. Mediana empresa	0.188	0.020	9.59	0.000
Pequeña empresa Vs. Microempresa	0.279	0.007	38.88	0.000
Mediana empresa Vs. Pequeña empresa	0.282	0.016	17.62	0.000
Pequeña empresa Vs. un trabajador	0.392	0.007	54.82	0.000
Gran empresa Vs. Pequeña empresa	0.469	0.015	31.80	0.000
Mediana empresa Vs. Microempresa	0.560	0.015	38.07	0.000
Mediana empresa Vs. un trabajador	0.674	0.015	45.81	0.000
Gran empresa Vs. Microempresa	0.748	0.013	55.91	0.000
Gran empresa Vs. un trabajador	0.862	0.013	64.43	0.000

La prueba de Scheffé muestra diferencias significativas entre todos los tamaños de empresas. Por ejemplo, el contraste entre microempresas y empresas de un solo trabajador ($t = 32.22$, $p = 0.000$) y entre grandes empresas y microempresas ($t = 55.91$, $p = 0.000$) indica que cada tipo de empresa tiene una composición de empleo formal e informal significativamente distinta. Los contrastes entre empresas de mayor tamaño (mediana y grande) y las de menor tamaño también son significativos, lo que sugiere que el tamaño de la empresa es un factor determinante en la formalización laboral dentro del sector turístico.

El análisis muestra que la formalidad en el sector turístico está fuertemente influenciada por el tamaño de la empresa, con una alta concentración de empleo informal en empresas de un solo trabajador y microempresas, y una mayor proporción de empleo formal en empresas medianas y grandes. Este hallazgo destaca la necesidad de políticas que promuevan la formalización en empresas de menor tamaño, dado que representan una gran proporción del empleo informal en el sector.

La tabla 37 muestra la distribución del empleo informal en el sector turístico según el tamaño de la empresa y el tipo de actividad (transporte, alojamiento, restaurante y agencias de viajes). En el subsector de transporte, la gran mayoría del empleo informal se encuentra en empresas de un solo trabajador, con 9,753 personas, lo que representa el 94.88% del empleo informal en transporte. En alojamiento, el empleo informal también se concentra en microempresas con un 86.51%.

Tabla 37

Distribución empleo según el tamaño de empresa y tipo de actividad

Empleo en el sector turístico	Tamaño de la empresa					Total
	Un trabajador	Micro empresa	Pequeña empresa	Mediana empresa	Gran empresa	
Transporte	9,753	326	133	44	23	10,279
	94.88	3.17	1.29	0.43	0.22	100.00
	78.07	3.02	12.98	38.26	41.82	41.98
Alojamiento	1	468	57	13	2	541
	0.18	86.51	10.54	2.40	0.37	100.00
	0.01	4.33	5.56	11.30	3.64	2.21
Restaurante	2,714	9,926	796	50	28	13,514
	20.08	73.45	5.89	0.37	0.21	100.00
	21.72	91.91	77.66	43.48	50.91	55.19

Agencias de viajes y otros servicios de reserva	25 16.23 0.20	80 51.95 0.74	39 25.32 3.80	8 5.19 6.96	2 1.30 3.64	154 100.00 0.63
Total	12,493 51.02 100.00	10,800 44.10 100.00	1,025 4.19 100.00	115 0.47 100.00	55 0.22 100.00	24,488 100.00 100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Para el subsector de restaurantes, la mayor parte de los trabajadores informales se encuentra en microempresas con 73.45%, mientras que las pequeñas, medianas y grandes empresas representan una proporción menor en comparación. Finalmente, en agencias de viajes, el empleo informal está más distribuido, aunque predomina en microempresas y empresas de un solo trabajador.

Las pruebas de Chi-Cuadrado y de razón de verosimilitud (ambas con $Pr = 0.000$) indican una relación estadísticamente significativa entre el tamaño de la empresa y el tipo de actividad en el empleo informal dentro del sector turístico, lo que sugiere que el tamaño de la empresa influye en la distribución del empleo informal en distintas actividades turísticas.

Tabla 38

Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud entre tamaño de empresa y tipo de actividad

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Tamaño				
Gran empresa Vs. Microempresa	-0.740	0.091	-8.12	0.000
Mediana empresa Vs. Microempresa	-0.712	0.063	-11.27	0.000
Gran empresa Vs. Pequeña empresa	-0.559	0.093	-5.99	0.000
Mediana empresa Vs. Pequeña empresa	-0.532	-8.010	-8.01	0.000
Pequeña empresa Vs. Microempresa	-0.181	-8.200	-8.2	0.000
Gran empresa Vs. Mediana empresa	-0.028	-0.250	-0.25	0.000
Gran empresa Vs. un trabajador	0.723	7.930	7.93	0.000
Mediana empresa Vs. un trabajador	0.751	11.880	11.88	0.000
Pequeña empresa Vs. un trabajador	1.282	58.520	58.52	0.000
Micro empresa Vs. un trabajador	1.463	165.100	165.1	0.000

La prueba de Scheffé muestra diferencias significativas entre varios tamaños de empresas. Por ejemplo, se observa una diferencia significativa entre grandes empresas y microempresas ($t = -8.12$, $p = 0.000$), y entre medianas empresas y empresas de un solo trabajador ($t = 58.52$, $p = 0.000$). Además, el contraste entre microempresas y empresas de un solo trabajador es notablemente significativo ($t = 165.10$, $p = 0.000$), lo que indica una clara diferencia en la composición del empleo informal según el tamaño de la empresa en cada tipo de actividad.

La tabla 39 muestra la distribución del empleo formal en el sector turístico según el tamaño de la empresa y el tipo de actividad (transporte, alojamiento, restaurante y agencias de viajes). En el

subsector de transporte, el empleo formal está más concentrado en grandes empresas, con el 31.05%, seguido por medianas empresas (15.81%). En alojamiento, el patrón es similar, donde las microempresas representan el 51.63% del empleo formal, mientras que las pequeñas, medianas y grandes empresas representan menores proporciones. En el subsector de restaurantes, las microempresas también lideran con el 58.75% del empleo formal, seguidas de las grandes empresas (8.43%). En agencias de viajes, la distribución está más equilibrada entre empresas de distintos tamaños, pero con una mayor representación en microempresas (52.03%).

Tabla 39

Distribución empleo según tamaño de empresa y tipo de actividad

Empleo en el sector turístico	Tamaño de la empresa					Total
	Un trabajador	Micro empresa	Pequeña empresa	Mediana empresa	Gran empresa	
Transporte	65	97	117	83	163	525
	12.38	18.48	22.29	15.81	31.05	100.00
	30.52	5.98	16.48	32.30	40.95	16.41
Alojamiento	13	269	129	51	59	521
	2.50	51.63	24.76	9.79	11.32	100.00
	6.10	16.59	18.17	19.84	14.82	16.29
Restaurante	103	1,178	439	116	169	2,005
	5.14	58.75	21.90	5.79	8.43	100.00
	48.36	72.67	61.83	45.14	42.46	62.68
Agencias de viajes y otros servicios de reserva	32	77	25	7	7	148
	21.62	52.03	16.89	4.73	4.73	100.00
	15.02	4.75	3.52	2.72	1.76	4.63
Total	213	1,621	710	257	398	3,199
	6.66	50.67	22.19	8.03	12.44	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Las pruebas de Chi-Cuadrado y razón de verosimilitud (ambas con $Pr = 0.000$) indican una relación estadísticamente significativa entre el tamaño de la empresa y la actividad en el empleo formal en el sector turístico, lo que sugiere que el tamaño de la empresa influye en la distribución del empleo formal en distintas actividades turísticas.

La prueba de Scheffé muestra diferencias significativas entre varios tamaños de empresas. Por ejemplo, hay diferencias significativas entre grandes empresas y microempresas ($t = -16.37$, $p = 0.000$), medianas empresas y microempresas ($t = -11.10$, $p = 0.000$), y grandes empresas y empresas de un solo trabajador ($t = -6.50$, $p = 0.000$). Además, se observa una diferencia significativa entre microempresas y empresas de un solo trabajador ($t = 5.00$, $p = 0.000$), indicando que el tamaño de la empresa es un factor determinante en la composición del empleo formal en el sector turístico.

Tabla 40*Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud entre tamaño de empresa y actividad*

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Tamaño				
Gran empresa Vs. Microempresa	-0.712	0.043	-16.37	0.000
Mediana empresa Vs. Microempresa	-0.579	0.052	-11.10	0.000
Gran empresa Vs. Pequeña empresa	-0.047	0.049	-9.74	0.000
Gran empresa Vs. un trabajador	-0.429	0.070	-6.50	0.000
Mediana empresa Vs. Pequeña empresa	-0.034	0.057	-6.03	0.000
Mediana empresa Vs. un trabajador	-0.296	0.072	-4.11	0.002
Pequeña empresa Vs. Microempresa	-0.238	0.035	-6.81	0.000
Gran empresa Vs. Mediana empresa	-0.133	0.062	-2.13	0.337
Pequeña empresa Vs. un trabajador	0.045	0.061	0.74	0.968
Micro empresa Vs. un trabajador	0.283	0.057	5.00	0.000

1.9. Categoría ocupacional

La tabla 41 muestra la distribución del empleo formal e informal en el sector turístico según la categoría ocupacional de los trabajadores. En el empleo informal, la mayor parte de los trabajadores se encuentra en la categoría de trabajadores independientes, con 15,632 personas, lo que representa el 63.84% del empleo informal en turismo. Le siguen los empleados, con 6,401 personas (26.14%), y los ayudantes con el 7.50%. Las categorías de aprendiz/practicante remunerado, practicante sin remuneración y ayudante en un negocio de la familia de otro hogar tienen una representación mínima en el empleo informal.

En el empleo formal, los empleadores constituyen la categoría más grande, con 838 personas, que representan el 26.20% del empleo formal, seguidos por los empleados (53.45%) y los trabajadores independientes (20.35%). Las categorías de ayudante, aprendiz/practicante remunerado y practicante sin remuneración no tienen representación en el empleo formal, lo cual refleja una mayor formalización en las ocupaciones más estables y con mayores ingresos.

Tabla 41*Distribución empleo según categoría ocupacional*

Situación de informalidad (ocupación principal)	Categoría ocupacional							Total
	Empleador	Trabajador independiente	Empleado	Ayudante	Aprendiz/ Practicante	Practicante sin remuneración	Ayudante (negocio familiar)	
Empleo Informal	400	15,632	6,401	1,837	15	6	197	24,488
	1.63	63.84	26.14	7.50	0.06	0.02	0.80	100.00
	32.31	96.00	78.92	100.00	100.00	100.00	100.00	88.45
Empleo Formal	838	651	1,710	0	0	0	0	3,199
	26.20	20.35	53.45	0.00	0.00	0.00	0.00	100.00
	67.69	4.00	21.08	0.00	0.00	0.00	0.00	11.55
Total	1,238	16,283	8,111	1,837	15	6	197	27,687

4.47	58.81	29.30	6.63	0.05	0.02	0.71	100.00
100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Las pruebas de Chi-Cuadrado y de razón de verosimilitud (ambas con $Pr = 0.000$) indican una relación estadísticamente significativa entre la categoría ocupacional y la situación de formalidad en el empleo en el sector turístico. Esto sugiere que la formalidad en el empleo varía de manera considerable según la ocupación.

La prueba de Scheffé muestra diferencias significativas entre varias categorías ocupacionales. Por ejemplo, hay una diferencia significativa entre ayudantes en un negocio familiar y empleadores ($t = -30.98$, $p = 0.000$), y entre practicantes sin remuneración y trabajadores independientes ($t = -11.64$, $p = 0.000$). Además, el contraste entre empleados y trabajadores independientes es también significativo ($t = 44.14$, $p = 0.000$), lo que indica que las categorías ocupacionales presentan una clara distinción en términos de formalidad.

Tabla 42

Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud categoría ocupacional y situación formalidad

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Categoría ocupacional				
Ayudante de un negocio de la familia de otro hogar Vs. Empleador	-0.677	0.022	-30.98	0.000
Aprendiz/practicante remunerado Vs. Empleador	-0.677	0.074	-9.15	0.000
Practicante sin remuneración Vs. Empleador	-0.677	0.117	-5.91	0.000
Ayudante en un negocio de la familia Vs. Empleador	-0.677	0.010	-64.64	0.000
Trabajador independiente Vs. Empleador	-0.637	0.008	-75.86	0.000
Empleado u obrero Vs. Empleador	-0.466	0.009	-53.63	0.000
Ayudante en un negocio de la familia de otro hogar Vs. Empleado	-0.241	0.021	-10.27	0.000
Practicante sin remuneración Vs. Empleado	-0.241	0.116	-1.81	0.772
Aprendiz/practicante remunerado Vs. Empleado	-0.241	0.074	-2.86	0.224
Ayudante en un negocio de la familia Vs. Empleado	-0.241	0.007	-28.65	0.000
Ayudante en un negocio de la familia de otro hogar Vs. Trabajador independiente	-0.400	0.020	-1.96	0.699
Practicante sin remuneración Vs. Trabajador independiente	-0.400	0.116	-0.34	1.000
Aprendiz/practicante remunerado Vs. Trabajador independiente	-0.400	0.074	-0.54	1.000
Ayudante de un negocio de la familia Vs. Trabajador independiente	-0.400	0.007	-5.70	0.000
Ayudante en un negocio de la familia de otro hogar Vs. Ayudante en un negocio de la familia	-2.78E-15	0.021	-0.00	1.000
Practicante sin remuneración Vs. Ayudante en un negocio de la familia	-2.33E-15	0.116	-0.00	1.000

Aprendiz/practicante remunerado Vs. Ayudante en un negocio de la familia	-2.33E-15	0.074	-0.00	1.000
Ayudante en un negocio de la familia de otro hogar Vs. Aprendiz/practicante remunerado	-4.44E-16	0.076	-0.00	1.000
Ayudante en un negocio de la familia de otro hogar Vs. Practicante sin remuneración	-4.44E-16	0.118	-0.00	1.000
Practicante sin remuneración Vs. Aprendiz/practicante remunerado	0.000	0.138	0.00	1.000
Empleado Vs. Trabajador independiente	0.171	0.004	44.14	0.000

La tabla 43 muestra la distribución del empleo informal en el sector turístico según la categoría ocupacional y tipo de actividad (transporte, alojamiento, restaurante y agencias de viajes). En el subsector de transporte, la mayor parte del empleo informal corresponde a trabajadores independientes, con 9,852 personas, lo que representa el 95.85% de la categoría en este sector. En alojamiento, los empleados representan el 91.31%, siendo una categoría mucho más estructurada y menos dominada por trabajadores independientes. En restaurantes, los trabajadores informales también son en su mayoría independientes (5,752 personas, 42.58%), aunque los empleados tienen una presencia significativa del 39.89%. En agencias de viajes, la distribución es más equilibrada entre trabajadores independientes y otras categorías ocupacionales.

Tabla 43

Distribución empleo según categoría ocupacional y tipo de actividad

Empleo en el sector turismo	Categoría ocupacional							Total
	Empleador	Trabajador independiente	Empleado	Ayudante	Aprendiz/ Practicante	Practicante sin remuneración	Ayudante (negocio familiar)	
Transporte	13	9,852	394	14	3	2	1	10,279
	0.13	95.85	3.83	0.14	0.03	0.02	0.01	100.00
	3.25	63.02	6.16	0.72	2.29	1.59	0.51	41.39
Alojamiento	0	3	494	30	5	0	9	541
	0.00	0.55	91.31	5.55	0.92	0.00	1.66	100.00
	0.00	0.02	7.72	1.54	3.82	0.00	4.57	2.18
Restaurante	387	5,752	5,395	1,787	3	3	187	13,514
	2.86	42.56	39.92	13.22	0.02	0.02	1.38	100.00
	96.75	36.80	84.28	91.64	2.29	2.38	94.92	54.41
Agencias de viajes y otros servicios de reserva	0	25	118	119	120	121	0	503
	0.00	4.97	23.46	23.66	23.86	24.06	0.00	100.00
	0.00	0.16	1.84	6.10	91.60	96.03	0.00	2.03
Total	400	15,632	6,401	1,950	131	126	197	24,837
	1.61	62.94	25.77	7.85	0.53	0.51	0.79	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Las pruebas de Chi-Cuadrado y razón de verosimilitud (ambas con $Pr = 0.000$) indican una relación estadísticamente significativa entre la categoría ocupacional y el tipo de actividad en el empleo informal en el sector turístico, lo que sugiere que la ocupación desempeña un papel importante en la distribución del empleo informal en este sector.

La prueba de Scheffé muestra varias diferencias significativas entre categorías ocupacionales. Por ejemplo, se observa una diferencia significativa entre trabajadores independientes y empleadores ($t = -28.46$, $p = 0.000$) y entre practicantes sin remuneración y trabajadores independientes ($t = -5.70$, $p = 0.000$). Además, el contraste entre ayudantes en un negocio familiar y trabajadores independientes es también significativo ($t = 60.22$, $p = 0.000$), lo que sugiere que las categorías ocupacionales tienen una clara distinción en términos de estructura y formalización en el empleo informal.

Tabla 44

Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud categoría ocupacional y tipo de actividad

	Contrast	Std. Err.	Scheffé		
			t	P > t	
Categoría ocupacional					
Trabajador independiente Vs. Empleador	-1.194	0.042	-28.46	0.000	
Practicante sin remuneración Vs. Ayudante en un negocio de la familia	-0.472	0.339	-1.39	0.925	
Aprendiz/practicante remunerado Vs. Ayudante en un negocio de la familia	-0.438	0.215	-2.04	0.655	
Practicante sin remuneración Vs. Empleador	-0.435	0.341	-1.28	0.950	
Aprendiz/practicante remunerado Vs. Empleador	-0.402	0.218	-1.84	0.758	
Practicante sin remuneración Vs. Empleado	-0.318	0.338	-0.94	0.990	
Aprendiz/practicante remunerado Vs. Empleado	-0.285	0.214	-1.33	0.940	
Empleado Vs. Empleador	-0.117	0.043	-2.74	0.278	
Practicante sin remuneración Vs. Aprendiz/practicante remunerado	-0.033	0.400	-0.08	1.000	
Ayudante en un negocio de la familia de otro hogar Vs. Ayudante en un negocio de la familia	-0.028	0.062	-0.44	1.000	
Ayudante de un negocio de la familia de otro hogar Vs. Empleador	0.009	0.072	0.13	1.000	
Ayudante en un negocio de la familia Vs. Empleador	0.367	0.046	0.80	0.996	
Ayudante en un negocio de la familia de otro hogar Vs. Empleado	0.126	0.060	2.10	0.620	
Ayudante en un negocio de la familia Vs. Empleado	0.154	0.021	7.00	0.000	
Ayudante en un negocio de la familia de otro hogar Vs. Aprendiz/practicante remunerado	0.411	0.222	1.85	0.754	
Ayudante en un negocio de la familia de otro hogar Vs. Practicante sin remuneración	0.444	0.343	1.29	0.947	
Practicante sin remuneración Vs. Trabajador independiente	0.759	0.338	2.24	0.540	
Aprendiz/practicante remunerado Vs. Trabajador independiente	0.792	0.214	3.70	0.033	
Empleado Vs. Trabajador independiente	1.077	0.012	87.61	0.000	
Ayudante en un negocio de la familia de otro hogar Vs. Trabajador independiente	1.203	0.059	20.25	0.000	
Ayudante de un negocio de la familia Vs. Trabajador independiente	1.231	0.020	60.22	0.000	

La tabla 45 muestra la distribución del empleo formal en el sector turístico según la categoría ocupacional y el tipo de actividad (transporte, alojamiento, restaurante y agencias de viajes). En

el subsector de transporte, la mayoría de los empleados formales son empleados u obreros, con un 76% de representación, seguido por trabajadores independientes (14.29%) y empleadores (9.71%). En alojamiento, los empleados u obreros representan el 69.87%, mientras que los empleadores constituyen el 20.92%. En el sector de restaurantes, los empleados u obreros constituyen el 43.69%, con un 32.47% de empleadores y un 23.84% de trabajadores independientes. En agencias de viajes, los empleados u obreros representan el 47.97%, seguidos por los trabajadores independientes (33.78%) y los empleadores (18.24%).

Tabla 45

Distribución empleo según categoría ocupacional y tipo de actividad

Empleo en el sector turismo	Categoría ocupacional			Total
	Empleador	Trabajador independiente	Empleado	
Transporte	51	75	399	525
	9.71	14.29	76.00	100.00
	6.09	11.52	23.33	16.41
Alojamiento	109	48	364	521
	20.92	9.21	69.87	100.00
	13.01	7.37	21.29	16.29
Restaurante	651	478	876	2,005
	32.47	23.84	43.69	100.00
	77.68	73.43	51.23	62.68
Agencias de viajes y otros servicios de reserva	27	50	71	148
	18.24	33.78	47.97	100.00
	3.22	7.68	4.15	4.63
Total	838	651	1,710	3,199
	26.20	20.35	53.45	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Las pruebas de Chi-Cuadrado y razón de verosimilitud (ambas con $Pr = 0.000$) indican una relación estadísticamente significativa entre la categoría ocupacional y el tipo de actividad en el empleo formal en el sector turístico, lo que sugiere que la ocupación desempeña un papel relevante en la distribución del empleo formal en este sector. La prueba de Scheffé muestra diferencias significativas entre varias categorías ocupacionales. En particular, se observa una diferencia significativa entre empleados u obreros y empleadores ($t = -12.55$, $p = 0.000$), así como entre empleados u obreros y trabajadores independientes ($t = -11.28$, $p = 0.000$). Sin embargo, la diferencia entre trabajadores independientes y empleadores no es estadísticamente significativa ($t = -0.19$, $p = 0.982$), lo que sugiere una similitud en la formalización entre estas dos categorías en comparación con los empleados.

Tabla 46*Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud categoría ocupacional y tipo de actividad*

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Categoría ocupacional				
Empleado Vs. Empleador	-0.418	0.033	-12.55	0.000
Empleado Vs. Trabajador independiente	-0.411	0.036	-11.28	0.000
Trabajador independiente Vs. Empleador	-0.008	0.041	-0.19	0.982

1.10. Rango de ingresos

La tabla 47 muestra la distribución del empleo formal e informal en el sector turístico según los niveles de ingreso en relación con la Remuneración Mínima Vital (RMV). En el empleo informal, la mayoría de los trabajadores se encuentra en el rango de ingreso de menos de 1 RMV, con 13,061 personas (53.34%), seguido por aquellos que ganan entre 1 y 2 RMV (40.26%). Los ingresos más altos (mayor a 3 RMV) representan solo el 1.14% de los trabajadores informales, lo que sugiere una prevalencia de ingresos bajos en este grupo.

En contraste, en el empleo formal, los ingresos se distribuyen de manera más uniforme en los rangos de 1 a 2 RMV (53.20%) y más de 3 RMV (15.85%), con una proporción considerable en el rango de 2 a 3 RMV (18.91%). Esto refleja que los trabajadores formales tienden a ganar más que sus contrapartes informales, con una mayor presencia en los rangos de ingreso superiores.

Tabla 47*Distribución según niveles de ingreso y Remuneración Mínima Vital (RMV)*

Situación de informalidad (ocupación principal)	Ingresos en escala RMV				Total
	Menos de 1 RMV	De 1 a 2 RMV	De 2 a 3 RMV	Mayor de 3 RMV	
Empleo informal	13,061	9,860	1,289	278	24,488
	53.34	40.26	5.26	1.14	98.86
	97.14	85.28	68.06	35.41	88.45
Empleo formal	385	1,702	605	507	3,199
	12.04	53.20	18.91	15.85	84.15
	2.86	14.72	31.94	64.59	11.55
Total	13,446	11,562	1,894	785	27,687
	48.56	41.76	6.84	2.84	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Las pruebas de Chi-Cuadrado y de razón de verosimilitud (ambas con Pr = 0.000) indican una relación estadísticamente significativa entre la situación de formalidad y el nivel de ingreso en el sector turístico. Esto sugiere que la formalidad en el empleo está asociada a una mejor distribución de ingresos, con una tendencia hacia ingresos superiores en el empleo formal.

La prueba de Scheffé muestra diferencias significativas entre todos los niveles de ingreso. Por ejemplo, hay una diferencia significativa entre los rangos de 1-2 RMV y menos de 1 RMV ($t = 31.64$, $p = 0.000$) y entre ingresos mayores a 3 RMV y menos de 1 RMV ($t = 56.89$, $p = 0.000$). Estas diferencias reflejan una clara brecha en los ingresos entre los trabajadores formales e informales en el sector turístico, donde los trabajadores formales son más propensos a ubicarse en los rangos de ingreso más altos.

Tabla 48

Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud situación de formalidad y nivel de ingreso

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Rango de ingresos				
De 1 a 2 RMV Vs. Menos de 1 RMV	0.119	0.004	31.64	0.000
De 2 a 3 RMV Vs. De 1 a 2 RMV	0.172	0.008	23.51	0.000
De 2 a 3 RMV Vs. Menos de 1 RMV	0.291	0.007	40.10	0.000
Mayor de 3 RMV Vs. De 2 a 3 RMV	0.326	0.013	26.03	0.000
Mayor de 3 RMV Vs. De 1 a 2 RMV	0.499	0.011	45.76	0.000
Mayor a 3 RMV Vs. Menos de 1 RMV	0.617	0.011	56.89	0.000

La tabla 49 muestra la distribución del empleo informal en el sector turístico según los niveles de ingreso en relación con la Remuneración Mínima Vital (RMV) en diferentes actividades (transporte, alojamiento, restaurante y agencias de viajes). En el subsector de transporte, la mayoría de los trabajadores informales se encuentra en el rango de 1-2 RMV, con un 49.63%, seguido de aquellos que ganan menos de 1 RMV (44.57%). En el sector de alojamiento, la mayoría de los empleados informales percibe menos de 1 RMV (49.54%), mientras que, en restaurantes, el 60.42% se encuentra en el mismo rango, lo que indica una tendencia hacia ingresos más bajos en este subsector. En agencias de viajes, el 48.70% de los trabajadores informales gana entre 1 y 2 RMV, seguido de un 30.52% que percibe menos de 1 RMV.

Tabla 49

Distribución según niveles de ingreso y Remuneración Mínima Vital (RMV)

Empleo en el sector turismo	Ingresos en escala RMV				Total
	Menos de 1 RMV	De 1 a 2 RMV	De 2 a 3 RMV	Mayor de 3 RMV	
Transporte	4,581	5,101	560	37	10,279
	44.57	49.63	5.45	0.36	100.00
	35.07	51.73	43.44	13.31	41.98
Alojamiento	268	252	15	6	541
	49.54	46.58	2.77	1.11	100.00
	2.05	2.56	1.16	2.16	2.21
Restaurante	8,165	4,432	689	228	13,514
	60.42	32.80	5.10	1.69	100.00
	62.51	44.95	53.45	82.01	55.19

Agencias de viajes y otros servicios de reserva	47	75	25	7	154
	30.52	48.70	16.23	4.55	100.00
	0.36	0.76	1.94	2.52	0.63
Total	13,061	9,860	1,289	278	24,488
	53.34	40.26	5.26	1.14	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Las pruebas de Chi-Cuadrado y de razón de verosimilitud (ambas con $Pr = 0.000$) sugieren una relación estadísticamente significativa entre el tipo de actividad y el nivel de ingreso en el empleo informal en el sector turístico, lo que indica que el nivel de ingresos varía significativamente según la actividad específica dentro del empleo informal. La prueba de Scheffé revela diferencias significativas entre varios niveles de ingresos. Por ejemplo, se observan diferencias notables entre los rangos de 1-2 RMV y menos de 1 RMV ($t = -25.75$, $p = 0.000$), y entre los ingresos mayores a 3 RMV y menos de 1 RMV ($t = 7.73$, $p = 0.000$), lo que destaca una clara brecha de ingresos entre los distintos niveles de remuneración en el empleo informal del sector turístico.

Tabla 50

Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud entre tipo de actividad y nivel de ingreso

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Rango de ingresos				
De 1 a 2 RMV Vs. Menos de 1 RMV	-0.334	0.013	-25.75	0.000
De 2 a 3 RMV Vs. De Menos de 1 RMV	-0.143	0.028	-5.03	0.000
De 2 a 3 RMV Vs. Menos de 1 RMV	0.192	0.029	6.65	0.000
Mayor de 3 RMV Vs. De 2 a 3 RMV	0.456	0.059	7.73	0.000
Mayor de 3 RMV Vs. De 1 a 2 RMV	0.599	0.064	9.30	0.000
Mayor a 3 RMV Vs. Menos de 1 RMV	0.790	0.059	13.35	0.000

La tabla 51 muestra la distribución del empleo formal en el sector turístico según los niveles de ingreso en relación con la Remuneración Mínima Vital (RMV) en diferentes actividades (transporte, alojamiento, restaurante y agencias de viajes). En el sector de transporte, la mayoría de los empleados formales se encuentran en el rango de 1-2 RMV, con un 53.90%, seguido por aquellos que ganan entre 2-3 RMV (24.00%). En alojamiento, el 62.96% de los empleados formales gana entre 1-2 RMV, mientras que, en el sector de restaurantes, los ingresos están distribuidos con un 50.74% en el rango de 1-2 RMV, seguido por el 18.50% que gana entre 2-3 RMV. En agencias de viajes, la mayor proporción de empleados formales también está en el rango de 1-2 RMV (50.00%).

Tabla 51*Distribución empleo según niveles ingreso y Remuneración Mínima Vital (RMV)*

Empleo en el sector turismo	Ingresos en escala RMV				Total
	Menos de 1 RMV	De 1 a 2 RMV	De 2 a 3 RMV	Mayor de 3 RMV	
Transporte	37	283	126	79	525
	7.05	53.90	24.00	15.05	100.00
	9.61	16.63	20.83	15.58	16.41
Alojamiento	35	328	83	75	521
	6.72	62.96	15.93	14.40	100.00
	9.09	19.27	13.72	14.79	16.29
Restaurante	299	1,017	371	318	2,005
	14.91	50.72	18.50	15.86	100.00
	77.66	59.75	61.32	62.72	62.68
Agencias de viajes y otros servicios de reserva	14	74	25	35	148
	9.46	50.00	16.89	23.65	100.00
	3.64	4.35	4.13	6.90	4.63
Total	385	1,702	605	507	3,199
	12.04	53.20	18.91	15.85	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Las pruebas de Chi-Cuadrado y de razón de verosimilitud (ambas con $Pr = 0.000$) indican una relación estadísticamente significativa entre la actividad laboral y el nivel de ingreso en el empleo formal en el sector turístico. Esto sugiere que los ingresos de los empleados formales varían significativamente según el tipo de actividad en el que se desempeñan dentro del sector turístico.

En la prueba de Scheffé se observa una diferencia significativa entre los rangos de 2-3 RMV y menos de 1 RMV ($t = -5.01$, $p = 0.000$), así como entre el rango de 1-2 RMV y menos de 1 RMV ($t = -5.12$, $p = 0.000$). Sin embargo, no se observan diferencias estadísticamente significativas en otros contrastes, como entre ingresos mayores a 3 RMV y 2-3 RMV ($t = 2.49$, $p = 0.103$), lo que sugiere una menor diferenciación en estos niveles.

Tabla 52*Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud entre actividad laboral y nivel de ingreso*

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Rango de ingresos				
De 2 a 3 RMV Vs. De Menos de 1 RMV	-0.266	0.053	-5.01	0.000
De 1 a 2 RMV Vs. Menos de 1 RMV	-0.235	0.046	-5.12	0.000
Mayor a 3 RMV Vs. Menos de 1 RMV	-0.144	0.055	-2.61	0.078
De 2 a 3 RMV Vs. De 1 a 2 RMV	-0.031	0.385	-0.79	0.889
Mayor de 3 RMV Vs. De 1 a 2 RMV	0.091	0.041	2.22	0.178
Mayor de 3 RMV Vs. De 2 a 3 RMV	0.122	0.049	2.49	0.103

1.11. Rango de horas de trabajo

La tabla 53 presenta la distribución del empleo según el rango de horas trabajadas semanalmente, diferenciando entre empleo informal y formal. En el empleo informal, la mayor parte de los trabajadores labora 60 horas o más (27.51%), seguido de aquellos que trabajan entre 15 y 34 horas (22.04%) y entre 49 y 59 horas (17.54%). En contraste, en el empleo formal, el 29.73% de los trabajadores se concentra en el rango de 60 horas o más, seguido por el 23.48% que trabaja 48 horas y el 15.57% que trabaja entre 35 y 47 horas.

Tabla 53

Distribución del empleo según rango de horas trabajadas semanalmente

Situación de informalidad (ocupación principal)	Rango de horas de trabajo						Total
	Hasta 14	De 15 a 34	De 35 a 47	48	De 49 a 59	De 60 a más	
Empleo informal	1,575	5,398	4,710	1,773	4,295	6,737	24,488
	6.43	22.04	19.23	7.24	17.54	27.51	72.49
	97.28	94.35	90.44	70.25	87.17	87.63	88.45
Empleo formal	44	323	498	751	632	951	3,199
	1.38	10.10	15.57	23.48	19.76	29.73	70.27
	2.72	5.65	9.56	29.75	12.83	12.37	11.55
Total	1,619	5,721	5,208	2,524	4,927	7,688	27,687
	5.85	20.66	18.81	9.12	17.80	27.77	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas Pearson, likelihood-ratio y ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Las pruebas de Chi-Cuadrado y de razón de verosimilitud (ambas con $Pr = 0.000$) indican una asociación significativa entre la situación de formalidad e informalidad del empleo y el número de horas trabajadas, lo cual sugiere que el rango de horas trabajadas está relacionado con la situación de formalidad del empleo en el sector turístico.

La prueba de Scheffé revela diferencias significativas entre múltiples rangos de horas trabajadas. Por ejemplo, existe una diferencia significativa entre los trabajadores que laboran 60 horas o más en comparación con aquellos que trabajan 48 horas ($t = -24.22$, $p = 0.000$), y entre el rango de 49 a 59 horas y el rango de 48 horas ($t = -22.10$, $p = 0.000$). Estas diferencias reflejan variaciones importantes en el tiempo dedicado al trabajo entre los empleados, especialmente entre los rangos más altos de horas trabajadas, lo cual es particularmente notable entre trabajadores informales que tienden a laborar jornadas extensas.

Tabla 54*Pruebas Chi-Cuadrado y verosimilitud entre empleo y número de horas trabajadas*

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Rango de horas				
De 60 a más Vs. 48	-0.174	0.007	-24.22	0.000
De 49 a 59 Vs. 48	-0.169	0.001	-22.10	0.000
De 60 a más Vs. 49 a 59	-0.005	0.006	-0.80	0.986
De 60 a más Vs. 35 a 47	0.028	0.006	5.00	0.000
De 15 a 34 Vs. Hasta 14	0.029	0.009	3.32	0.050
De 49 a 59 Vs. 35 a 47	0.033	0.006	5.25	0.000
De 35 a 47 Vs. 15 a 34	0.039	0.006	6.54	0.000
De 60 a más Vs. 15 a 34	0.067	0.005	12.31	0.000
De 35 a 47 Vs. Hasta 14	0.068	0.009	7.69	0.000
De 49 a 59 Vs. 15 a 34	0.072	0.006	11.81	0.000
De 60 a más Vs. Hasta 14	0.097	0.009	11.28	0.000
De 49 a 59 Vs. Hasta 14	0.101	0.009	11.28	0.000
De 48 Vs. 35 a 47	0.202	0.008	26.61	0.000
De 48 Vs. 15 a 34	0.241	0.007	32.25	0.000
De 48 Vs. Hasta 14	0.270	0.010	27.14	0.000

La tabla 55 muestra la distribución de las personas en el sector turístico según el rango de horas de trabajo y su situación de informalidad. En general, la mayoría de las personas en empleo informal trabajan más de 60 horas semanales, con un 27.51% del total en esta categoría, seguida por quienes trabajan entre 15 a 34 horas semanales con un 22.04%. Este patrón sugiere una tendencia en el empleo informal hacia jornadas extensas de trabajo. Por otro lado, el empleo formal presenta una distribución más uniforme, aunque también tiene un mayor porcentaje de trabajadores en el rango de 60 horas o más (29.73%), seguido por quienes trabajan entre 48 horas (23.48%).

Tabla 55*Distribución personas según rango de horas laborales y situación de informalidad*

Empleo en el sector turismo	Rango de horas de trabajo						Total
	Hasta 14	De 15 a 34	De 35 a 47	48	De 49 a 59	De 60 a más	
Transporte	225	1,212	1,845	613	2,278	4,106	10,279
	2.19	11.79	17.95	5.96	22.16	39.95	100.00
	14.29	22.45	39.17	34.57	53.04	60.95	41.98
Alojamiento	37	103	85	82	86	148	541
	6.84	19.04	15.71	15.16	15.90	27.36	100.00
	2.35	1.91	1.80	4.62	2.00	2.20	2.21
Restaurante	1,307	4,048	2,745	1,058	1,901	2,455	13,514
	9.67	29.95	20.31	7.83	14.07	18.17	100.00
	82.98	74.99	58.28	59.67	44.26	36.44	55.19
Agencias de viajes y otros servicios de reserva	6	35	35	20	30	28	154
	3.90	22.73	22.73	12.99	19.48	18.18	100.00
	0.38	0.65	0.74	1.13	0.70	0.42	0.63

Total	1,575	5,398	4,710	1,773	4,295	6,737	24,488
	6.43	22.04	19.23	7.24	17.54	27.51	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

El ANOVA confirma diferencias estadísticamente significativas entre los rangos de horas de trabajo, lo cual se respalda en los contrastes Scheffé que muestran diferencias significativas entre casi todos los grupos comparados, con valores $p < 0.05$. Esto indica variaciones en la distribución de horas trabajadas entre los diferentes grupos, resaltando un patrón distintivo de jornadas largas en el sector informal del turismo.

Tabla 56

Chi-Cuadrado y verosimilitud entre situación informalidad y rango horas trabajadas

Rango de horas	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
De 60 a más Vs. Hasta 14	-0.931	0.026	-35.63	0.000
De 60 a más Vs. 15 a 34	-0.775	0.017	-45.44	0.000
De 49 a 59 Vs. Hasta 14	-0.768	0.028	-27.93	0.000
De 49 a 59 Vs. 15 a 34	-0.612	0.019	-32.06	0.000
De 60 a más Vs. 48	-0.510	0.025	-20.47	0.000
De 35 a 47 Vs. Hasta 14	-0.489	0.027	-17.98	0.000
De 60 a más Vs. 35 a 47	-0.443	0.018	-24.96	0.000
De 48 Vs. Hasta 14	-0.421	0.032	-13.02	0.000
De 49 a 59 Vs. 48	-0.347	0.026	-13.18	0.000
De 35 a 47 Vs. 15 a 34	-0.332	0.019	-17.85	0.000
De 49 a 59 Vs. 35 a 47	-0.280	0.020	-14.20	0.000
De 48 Vs. 15 a 34	-0.265	0.256	-10.36	0.000
De 60 a más Vs. 49 a 59	-0.163	0.018	-8.94	0.000
De 15 a 34 Vs. Hasta 14	-0.156	0.027	-5.84	0.000
De 48 Vs. 35 a 47	0.068	0.026	2.60	0.240

2. ANÁLISIS DEL EMPLEO INFORMAL

2.1. Áreas y departamentos

En el análisis del empleo informal (Tabla 57) en comparación con el formal según el área de residencia y las macroregiones, se observa que el empleo informal es mayor en las áreas rurales (96.68% en Lima, 95.33% en el Norte, y así sucesivamente), mientras que el empleo formal se concentra más en las áreas urbanas

Tabla 57

Empleo informal Vs. formal según área de residencia y macroregiones

Área de residencia	Macroregiones					Total
	Lima	Norte	Centro	Sur	Oriente	
Urbano	3,058	9,274	1,019	5,224	4,994	23,569
	12.97	39.35	4.32	22.16	21.19	100.00
	98.87	95.33	96.68	96.26	96.30	96.25
Rural	35	454	35	203	192	919
	3.81	49.40	3.81	22.09	20.89	100.00
	1.13	4.67	3.32	3.74	3.70	3.75
Total	3,093	9,728	1,054	5,427	5,186	24,488
	12.63	39.73	4.30	22.16	21.18	100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Los resultados de las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson y la razón de verosimilitud son significativas ($p = 0.000$), lo que indica que hay una relación estadísticamente significativa entre el área de residencia y la prevalencia de empleo informal versus formal en las distintas macroregiones. Las pruebas de contraste de Scheffé muestran diferencias significativas entre varias combinaciones de macroregiones, especialmente cuando se comparan zonas con mayor incidencia de empleo informal (como la región Norte) frente a otras. En particular, las comparaciones entre Lima y otras macroregiones muestran diferencias significativas, destacando que Lima tiene una menor incidencia relativa de empleo informal en comparación con algunas de las otras macroregiones, como se observa en el caso del Norte, Sur y Oriente.

Tabla 58

Prueba Chi-Cuadrado y verosimilitud entre área residencia y prevalencia del empleo informal Vs. formal por macroregiones

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Macroregiones				
Centro Vs. Norte	-0.013	0.006	-2.19	0.310
Oriente Vs. Norte	-0.010	0.003	-2.96	0.068
Sur Vs. Norte	-0.009	0.003	-2.88	0.081
Oriente Vs. Sur	-0.004	0.004	-0.10	1.000
Oriente Vs. Centro	0.004	0.006	0.60	0.986
Sur Vs. Centro	0.004	0.006	0.66	0.980
Centro Vs. Lima ¹	0.022	0.007	3.23	0.033
Oriente Vs. Lima ¹	0.026	0.004	5.96	0.000
Sur Vs. Lima ¹	0.026	0.004	6.10	0.000
Norte Vs. Lima ¹	0.035	0.004	9.03	0.000

Nota. Incluye la Provincia Consitucional del Callao.

El análisis de datos sugiere una comparación entre el empleo formal e informal por macrorregiones, tanto en áreas urbanas como rurales. La mayoría del empleo formal e informal se concentra en las áreas urbanas, con una marcada prevalencia de informalidad en todas las macrorregiones. En áreas rurales, la proporción de empleo formal es significativamente menor, representando solo el 1.94% del total.

Tabla 59

Empleo formal e informal por macrorregiones y áreas urbanas y rurales

Área de residencia	Macroregiones					Total
	Lima	Norte	Centro	Sur	Oriente	
Urbano	529	1,140	144	707	617	3,137
	16.86	36.34	4.59	22.54	19.67	100.00
	99.62	97.10	98.63	97.79	98.72	98.06
Rural	2	34	2	16	8	62
	3.23	54.84	3.23	25.81	12.90	100.00
	0.38	2.90	1.37	2.21	1.28	1.94
Total	531	1,174	146	723	625	3,199
	16.60	36.70	4.56	22.60	19.54	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y ANOVA = 0.006 presentan un p-value=0.006 y 0.002 respectivamente, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Al evaluar los valores de Chi-Cuadrado y las pruebas de razón de verosimilitud (con valores significativos de $Pr < 0.05$), se confirma que existe una dependencia estadísticamente significativa entre el tipo de empleo y la región de residencia. Los contrastes de Scheffé refuerzan estas diferencias

regionales, mostrando que -las comparaciones entre la región Lima y las demás presentan variaciones significativas, en particular en el caso de las áreas urbanas.

Tabla 60

Valores Chi-Cuadrado y verosimilitud entre tipo de empleo y región

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Macroregiones				
Oriente Vs. Norte	-0.016	0.007	-2.37	0.230
Centro Vs. Norte	-0.015	0.012	-1.26	0.809
Oriente Vs. Sur	-0.009	0.008	-1.24	0.820
Sur Vs. Norte	-0.007	0.007	-1.05	0.894
Oriente Vs. Centro	-0.001	0.013	-0.07	1.000
Sur Vs. Centro	0.008	0.012	0.68	0.978
Oriente Vs. Lima ¹	0.009	0.008	1.11	0.872
Centro Vs. Lima ¹	0.010	0.013	0.77	0.963
Sur Vs. Lima ¹	0.018	0.008	2.33	0.245
Norte Vs. Lima ¹	0.025	0.007	3.50	0.016

2.2. Género

2.2.1. Género & rural-urbano

La distribución de empleo informal y formal por género y área de residencia presenta diferencias significativas en el contexto urbano y rural. En el caso del empleo informal, se observa que tanto hombres como mujeres tienden a estar predominantemente en áreas urbanas, con un 97.06% de hombres y un 95.29% de mujeres. Sin embargo, las mujeres en áreas rurales representan un 4.71% en comparación con el 2.94% de hombres.

La distribución del empleo formal, aunque sigue una tendencia similar en cuanto a la concentración en áreas urbanas, presenta un patrón menos marcado, donde hombres y mujeres están representados en proporciones similares en las zonas rurales (1.63% hombres y 2.26% mujeres), con valores de Chi-Cuadrado que indican una diferencia no significativa en este caso (Pr = 0.198).

Tabla 61*Distribución del empleo informal y formal por género y área de residencia*

Sexo	Área de residencia		Total
	Urbano	Rural	
Hombre	12,816	388	13,204
	97.06	2.94	100.00
	54.38	42.22	53.92
Mujer	10,753	531	11,284
	95.29	4.71	100.00
	45.62	57.78	46.08
Total	23,569	919	24,488
	96.25	3.75	100.00
	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Tabla 62*Distribución del empleo informal y formal por género y área de residencia*

Sexo	Área de residencia		Total
	Urbano	Rural	
Hombre	1,625	27	1,652
	98.37	1.63	100.00
	51.80	43.55	51.64
Mujer	1,512	35	1,547
	97.74	2.26	100.00
	48.20	56.45	48.36
Total	3,137	62	3,199
	98.06	1.94	100.00
	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.198, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

2.2.2. Género & departamentos

El análisis del empleo en el sector turístico, tanto en modalidades formales como informales, revela patrones diferenciados según diversas variables demográficas y regionales. En primer lugar, la distribución del empleo por género y área de residencia muestra que la mayor parte de los trabajadores informales, tanto hombres como mujeres, se ubican en áreas urbanas. No obstante, al considerar solo el empleo formal, no se observa una diferencia estadísticamente significativa entre las áreas urbanas y rurales, como lo indica el valor de p de 0.198. Esto sugiere que el área de residencia no tiene un impacto relevante en la formalidad laboral en el sector turístico.

Por otro lado, la distribución regional del empleo en el sector turístico, tanto formal como informal, varía notablemente entre las macroregiones de Lima, Norte, Centro, Sur y Oriente.

Tabla 63*Distribución del empleo por género y área*

Sexo	Macroregiones					Total
	Lima	Norte	Centro	Sur	Oriente	
Hombre	1,763	5,115	659	2,768	2,899	13,204
	13.35	38.74	4.99	20.96	21.96	100.00
	57.00	52.58	62.52	51.00	55.90	53.92
Mujer	1,330	4,613	395	2,659	2,287	11,284
	11.79	40.88	3.50	23.56	20.27	100.00
	43.00	47.42	37.48	49.00	44.10	46.08
Total	3,093	9,728	1,054	5,427	5,186	24,488
	12.63	39.73	4.30	22.16	21.18	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Las pruebas de Chi-Cuadrado y ANOVA evidencian diferencias estadísticamente significativas ($p < 0.05$) entre estas regiones, especialmente en el empleo informal. Esto podría indicar la necesidad de enfoques específicos por región para abordar la informalidad y fomentar el empleo formal en el sector turístico.

En términos de ingresos, se observa que los trabajadores informales tienden a concentrarse en los niveles de ingreso más bajos, mientras que el empleo formal es predominante en los niveles de ingresos más altos. Los resultados del ANOVA confirman que estas diferencias son significativas, lo que subraya la relación entre formalidad laboral y mejores condiciones económicas. Esto podría implicar que políticas orientadas a la formalización del empleo en turismo también podrían mejorar los ingresos de los trabajadores en este sector.

Tabla 64*Pruebas Chi-Cuadrado y ANOVA entre regiones*

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Macroregiones				
Centro Vs. Norte	-0.099	0.016	-6.16	0.000
Centro Vs. Lima ¹	-0.055	0.018	-3.11	0.046
Oriente Vs. Sur	-0.049	0.010	-5.07	0.000
Oriente Vs. Norte	-0.033	0.009	-3.88	0.005
Oriente Vs. Lima ¹	0.011	0.011	0.97	0.918
Sur Vs. Norte	0.016	0.008	1.87	0.479
Norte Vs. Lima ¹	0.044	0.010	4.30	0.001
Sur Vs. Lima ¹	0.060	0.011	5.35	0.000
Oriente Vs. Centro	0.066	0.017	3.94	0.004
Sur Vs. Centro	0.115	0.017	6.88	0.000

Nota. 1. Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

En cuanto a las categorías ocupacionales, el análisis muestra que los empleados tienden a ocupar los puestos de trabajo formales en mayor proporción, mientras que los ayudantes y trabajadores independientes están mayormente en el empleo informal. Este hallazgo sugiere que las posiciones con menor estabilidad o que requieren menos calificación son más propensas a ser informales, lo cual tiene implicaciones para la capacitación y la profesionalización dentro del sector turístico.

Tabla 65

Distribución del empleo por género y área

Sexo	Macroregiones					Total
	Lima	Norte	Centro	Sur	Oriente	
Hombre	291	598	80	367	316	1,652
	17.62	36.20	4.84	22.22	19.13	100.00
	54.80	50.94	54.79	50.76	50.56	51.64
Mujer	240	576	66	356	309	1,547
	15.51	37.23	4.27	23.01	19.97	100.00
	45.20	49.06	45.21	49.24	49.44	48.36
Total	531	1,174	146	723	625	3,199
	16.60	36.70	4.56	22.60	19.54	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA=0.485 presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Por último, se observa una diferencia en la distribución de horas de trabajo entre el empleo formal e informal. En el empleo informal, hay una mayor concentración de trabajadores con jornadas extendidas, especialmente en el rango de 60 horas o más, en comparación con el empleo formal, donde las jornadas laborales son generalmente menos extensas. Este resultado podría reflejar la falta de regulación en el empleo informal y la necesidad de condiciones laborales que promuevan un balance entre vida laboral y personal para estos trabajadores.

Tabla 66

Pruebas Chi-Cuadrado y ANOVA entre regiones

			Scheffé	
	Contrast	Std. Err.	t	P > t
Macroregiones				
Centro Vs. Norte	-0.039	0.044	-0.88	0.942
Centro Vs. Lima ¹	0.000	0.047	0.00	1.000
Sur Vs. Norte	0.002	0.024	0.07	1.000
Oriente Vs. Sur	0.002	0.027	0.07	1.000
Oriente Vs. Norte	0.004	0.025	0.15	1.000
Norte Vs. Lima ¹	0.039	0.026	1.48	0.702
Sur Vs. Centro	0.040	0.045	0.89	0.940
Sur Vs. Lima ¹	0.040	0.029	1.41	0.735
Oriente Vs. Centro	0.042	0.046	0.92	0.932
Oriente Vs. Lima ¹	0.042	0.030	1.44	0.723

Nota. 1. Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

2.2.3. Género & edad

Las tablas presentadas muestran una distribución de empleo informal y formal en diferentes grupos de edad y género, así como análisis estadísticos sobre la significancia de las diferencias entre estos grupos.

Para el empleo informal, observamos que los hombres representan un 53.92% del total, con una mayor concentración en el rango de edad de 25 a 44 años (48.17%). En contraste, las mujeres en el empleo informal constituyen el 46.08%, con la mayoría también en el rango de edad de 25 a 44 años (44.04%). Los valores de Pearson y de razón de verosimilitud son significativos ($Pr = 0.000$), lo que indica una diferencia estadísticamente significativa en la distribución de género y edad en el empleo informal.

Tabla 67

Empleo informal y formal en diferentes grupos de edad y género

Sexo	Rango de edad			Total
	De 14 a 24	De 25 a 44	De 45 a más	
Hombre	2,354	6,360	4,490	13,204
	17.83	48.17	34.00	100.00
	50.56	56.14	52.80	53.92
Mujer	2,302	4,969	4,013	11,284
	20.40	44.04	35.56	100.00
	49.44	43.86	47.20	46.08
Total	4,656	11,329	8,503	24,488
	19.01	46.26	34.72	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una $p\text{-value}=0.000$, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

En el caso del empleo formal, se nota que los hombres y mujeres también están concentrados principalmente en el rango de edad de 25 a 44 años, aunque en menor proporción comparado con el empleo informal. Aquí, los análisis de ANOVA arrojan una significancia ($Pr = 0.000$), indicando diferencias estadísticamente significativas en la distribución de edad entre hombres y mujeres en el empleo formal.

Tabla 68

Empleo informal y formal en diferentes grupos de edad y género

Sexo	Rango de edad			Total
	De 14 a 24	De 25 a 44	De 45 a más	
Hombre	217	860	575	1,652
	13.14	52.06	34.81	100.00
	57.87	53.65	47.09	51.64

Mujer	158	743	646	1,547
	10.21	48.03	41.76	100.00
	42.13	46.35	52.91	48.36
Total	375	1,603	1,221	3,199
	11.72	50.11	38.17	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Los análisis de contraste mediante el método de Scheffé revelan diferencias significativas entre los grupos de edad. Por ejemplo, en el empleo informal, hay una diferencia significativa entre los rangos de edad de 25 a 44 años y de 14 a 24 años, así como entre el rango de edad de 45 y más años comparado con los otros grupos, reflejando cambios en la composición etaria del empleo en ambos géneros.

Tabla 69

Pruebas Chi-Cuadrado y ANOVA por rango de edad

			Scheffé	
	Contrast	Std. Err.	t	P > t
Rango de edad				
De 25 a 44 años Vs. De 14 a 24 años	-0.056	0.009	-6.44	0.000
De 45 a más años Vs. De 14 a 24 años	-0.022	0.009	-2.47	0.047
De 45 a más años Vs. De 25 a 44 años	0.033	0.007	4.67	0.000

Tabla 70

Pruebas Chi-Cuadrado y ANOVA por rango de edad

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Rango de edad				
De 25 a 44 años Vs. De 14 a 24 años	0.422	0.029	1.47	0.337
De 45 a más años Vs. De 25 a 44 años	0.066	0.019	3.46	0.003
De 45 a más años Vs. De 14 a 24 años	0.108	0.029	3.66	0.001

2.2.4. Género & educación

El análisis de la distribución de niveles educativos por género revela una clara diferencia entre hombres y mujeres. En términos de educación formal, los hombres tienden a concentrarse en niveles superiores, con una mayor proporción en educación secundaria (58.76%), técnica (18.63%) y universitaria (12.13%). Por otro lado, las mujeres muestran una mayor participación en primaria (19.88%) y secundaria (52.38%), pero con una menor presencia en niveles técnicos y de posgrado. Esto sugiere que, aunque las mujeres tienen acceso a la educación secundaria, existe una brecha significativa en la transición hacia educación técnica o superior.

Tabla 71*Distribución de niveles educativos por género*

Sexo	Nivel educativo							Total
	Sin nivel/ Educación inicial	Primaria	Secundaria	Educación básica especial	Técnica	Universitaria	Posgrado	
Hombre	34	1,318	7,759	7	2,460	1,601	25	13,204
	0.26	9.98	58.76	0.05	18.63	12.13	0.19	100.00
	11.85	37.01	56.76	50.00	59.32	57.61	83.33	53.92
Mujer	253	2,243	5,911	7	1,687	1,178	5	11,284
	2.24	19.88	52.38	0.06	14.95	10.44	0.04	100.00
	88.15	62.99	43.24	50.00	40.68	42.39	16.67	46.08
Total	287	3,561	13,670	14	4,147	2,779	30	24,488
	1.17	14.54	55.82	0.06	16.93	11.35	0.12	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Las pruebas de Chi-Cuadrado (Pearson $\chi^2 = 732.9863$, $Pr = 0.000$) confirman que estas diferencias en niveles educativos por género son altamente significativas. La probabilidad de obtener estos resultados por azar es extremadamente baja ($p = 0.000$), lo que indica que el género juega un papel clave en la distribución educativa. Estos hallazgos refuerzan la hipótesis de que existen barreras estructurales o sociales que limitan el acceso de las mujeres a niveles más altos de educación formal.

Los contrastes post-hoc (Scheffé) entre distintos niveles educativos refuerzan esta interpretación. Las comparaciones entre posgrado y educación primaria o sin nivel muestran diferencias significativas ($p = 0.000$). Lo mismo ocurre entre educación técnica y sin nivel. La consistencia de estos resultados indica que, a medida que se avanza en la escala educativa, las diferencias entre géneros se hacen más evidentes. Las mujeres tienen menos probabilidades de acceder a niveles técnicos y de posgrado, lo que refleja una desigualdad en la progresión académica.

Tabla 72*Prueba Chi-Cuadrado niveles educativos por género*

	Contrast	Std. Err.	Scheffé		
			t	P > t	
Nivel educativo					
Posgrado Vs. Sin nivel/educación inicial	-0.715	0.094	-7.59	0.000	
Técnica Vs. Sin nivel/educación inicial	-0.047	0.030	-15.84	0.000	
Posgrado Vs. Primaria	-0.463	0.090	-5.15	0.000	
Universitaria Vs. Sin nivel/educación inicial	-0.458	0.030	-15.03	0.000	
Secundaria Vs. Sin nivel/educación inicial	-0.449	0.029	-15.34	0.000	
Educación básica especial Vs. Sin nivel/educación inicial	-0.382	0.134	-2.84	0.234	
Posgrado Vs. Educación básica especial	-0.333	0.159	-2.1	0.623	
Posgrado Vs. Secundaria	-0.266	0.090	-2.96	0.187	

Posgrado Vs. Universitaria	-0.257	0.090	-2.85	0.228
Primaria Vs. Sin nivel/Educación inicial	-0.252	0.030	-8.35	0.000
Posgrado Vs. Técnica	-0.240	0.090	-2.67	0.310
Técnica Vs. Primaria	-0.223	0.011	-19.89	0.000
Universitaria Vs. Primaria	-0.206	0.012	-16.57	0.000
Secundaria Vs. Primaria	-0.197	0.009	-21.38	0.000
Educación básica especial Vs. Primaria	-0.130	0.131	-0.99	0.987
Técnica Vs. Educación básica especial	-0.093	0.131	-0.71	0.998
Universitaria Vs. Educación básica especial	-0.076	0.132	-0.58	0.999
Técnica Vs. Secundaria	-0.026	0.009	-2.94	0.194
Universitaria Vs. Secundaria	-0.009	0.010	-0.83	0.995
Universitaria Vs. Técnica	0.017	0.012	1.42	0.918
Educción básica especial Vs. Secundaria	0.038	0.131	0.51	1.000

En la tabla de muestras reducidas, los resultados reflejan tendencias similares. Los hombres presentan una mayor participación en educación técnica (26.09%) y universitaria (30.99%), mientras que las mujeres tienen una mayor presencia en primaria (9.95%) y secundaria (35.16%). A pesar de la reducción en el tamaño de la muestra, las diferencias siguen siendo significativas (Pearson Chi2 = 72.7465, Pr = 0.000). Esto sugiere que el patrón de desigualdad de género en la educación se mantiene constante incluso en muestras más pequeñas.

Tabla 73

Distribución de niveles educativos por género

Sexo	Nivel educativo							Total
	Sin nivel/ Educación inicial	Primaria	Secundaria	Educación básica especial	Técnica	Universitaria	Posgrado	
Hombre	1	59	612	1	431	512	36	1,652
	0.06	3.57	37.05	0.06	26.09	30.99	2.18	100.00
	10.00	27.70	52.94	100.00	49.88	56.89	65.45	51.64
Mujer	9	154	544	0	433	388	19	1,547
	0.58	9.95	35.16	0.00	27.99	25.08	1.23	100.00
	90.00	72.30	47.06	0.00	50.12	43.11	34.55	48.36
Total	10	213	1,156	1	864	900	55	3,199
	0.31	6.66	36.14	0.03	27.01	28.13	1.72	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Tabla 74*Prueba Chi-Cuadrado niveles educativos por género*

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Nivel educativo				
Educación básica especial Vs. Sin nivel/educación inicial	-0.900	0.519	-1.74	0.807
Educación básica especial Vs. Primaria	-0.723	0.496	-1.46	0.908
Posgrado Vs. Sin nivel/educación inicial	-0.555	0.170	-3.26	0.101
Educción básica especias Vs. Secundaria	-0.471	0.495	-0.95	0.989
Universitaria Vs. Sin nivel/educación inicial	-0.469	0.157	-2.98	0.180
Secundaria Vs. Sim nivel/educación inicial	-0.429	0.157	-2.73	0.280
Técnica Vs. Sin nivel/educación inicial	-0.399	0.157	-2.54	0.377
Posgrado Vs. Primaria	-0.378	0.075	-5.05	0.000
Universitaria Vs. Primaria	-0.292	0.038	-7.75	0.000
Secundaria Vs. Primaria	-0.252	0.037	-6.84	0.000
Técnica Vs. Primaria	-0.222	0.038	-5.86	0.000
Primaria Vs. Sin nivel/educación inicial	-0.177	0.160	-1.11	0.976
Posgrado Vs. Técnica	-0.156	0.069	-2.26	0.528
Posgrado Vs. Secundaria	-0.125	0.068	-1.83	0.762
Posgrado Vs. Universitaria	-0.086	0.069	-1.25	0.956
Universitaria Vs. Técnica	-0.070	0.024	-2.94	0.183
Universitaria Vs. Secundaria	-0.039	0.022	-1.8	0.780
Técnica Vs. Secundaria	0.031	0.022	1.38	0.930
Posgrado Vs. Educación básica especial	0.345	0.499	0.69	0.998
Universitaria Vs. Educación Básica Especial	0.431	0.495	0.87	0.993
Técnica Vs. Educación básica especial	0.501	0.495	1.01	0.985

El análisis general refleja una brecha educativa significativa entre hombres y mujeres, tanto en términos de acceso como de progresión académica. Las mujeres tienden a estancarse en niveles educativos más bajos, mientras que los hombres acceden con mayor frecuencia a educación técnica y superior. La falta de representación femenina en estos niveles puede tener implicaciones a largo plazo en términos de oportunidades laborales, ingresos y desarrollo profesional.

2.2.5. Género & sector

El empleo en el sector turístico presenta una clara segmentación de género, tanto en el sector informal como en el formal. Sin embargo, la segmentación es más acentuada en el empleo informal, donde los hombres dominan el transporte y las mujeres los servicios de alojamiento y restaurantes. En el empleo formal, las mujeres logran una mayor representación en agencias de viajes, reflejando una leve reducción en la brecha de género. En el sector informal, los hombres tienen una marcada presencia en transporte (75.85%) y restaurantes (21.85%), mientras que las mujeres dominan en alojamiento (61.74%) y restaurantes (94.20%). Esta distribución refleja una segmentación ocupacional, donde los hombres se concentran en actividades de transporte y las mujeres en servicios de alojamiento y alimentación. La baja participación de mujeres en transporte (2.34%) sugiere barreras significativas

para acceder a este subsector, lo que podría estar relacionado con estereotipos de género o limitaciones estructurales.

Tabla 75

Distribución del empleo informal por rubro y género

Sexo	Empleo en el sector turístico				Total
	Transporte	Alojamiento	Restaurante	Agencias de viaje	
Hombre	10,015	207	2,885	97	13,204
	75.85	1.57	21.85	0.73	100.00
	97.43	38.26	21.35	62.99	53.92
Mujer	264	334	10,629	57	11,284
	2.34	2.96	94.20	0.51	100.00
	2.57	61.74	78.65	37.01	46.08
Total	10,279	541	13,514	154	24,488
	41.98	2.21	55.19	0.63	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

El valor Chi-Cuadrado (Pearson Chi2 = 1.4e+04, Pr = 0.000) indica que las diferencias de género en el empleo informal son altamente significativas. Estas diferencias responden a patrones estructurales. Las comparaciones post-hoc (Scheffé) refuerzan este hallazgo, mostrando diferencias significativas entre las agencias de viajes y los restaurantes (p = 0.000), así como entre el transporte y el alojamiento (p = 0.000). Esto evidencia que el empleo informal está segmentado, con roles diferenciados según género.

Tabla 76

Prueba Chi-Cuadrado empleo en el sector informal por rubro y género

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Nivel educativo				
Agencias de viaje y otros servicios de reservas Vs. Restaurante	-0.416	0.027	-15.50	0.000
Agencias de viaje y otros servicios de reservas Vs. Alojamiento	-0.247	0.030	-8.17	0.000
Restaurante Vs. Alojamiento	0.169	0.015	11.64	0.000
Agencias de viaje y otros servicios de reservas Vs. Transporte	0.344	0.027	12.80	0.000
Alojamiento Vs. Transporte	0.592	0.015	40.47	0.000
Restaurante Vs. Transporte	0.761	0.004	175.39	0.000

En el sector formal, la distribución de género presenta diferencias similares, aunque menos pronunciadas. Los hombres representan el 23.12% en transporte y el 55.75% en restaurantes, mientras que las mujeres dominan el alojamiento (48.56%) y los restaurantes (70.07%). A diferencia del sector informal, las mujeres tienen una mayor participación en agencias de viajes (45.27%), lo que indica una mayor integración en ciertas áreas del empleo formal.

Tabla 77*Distribución del empleo en el sector formal por rubro y género*

Sexo	Empleo en el sector turístico				Total
	Transporte	Alojamiento	Restaurante	Agencias de viaje	
Hombre	382	268	921	81	1,652
	23.12	16.22	55.75	4.90	100.00
	72.76	51.44	45.94	54.73	51.64
Mujer	143	253	1,084	67	1,547
	9.24	16.35	70.07	4.33	100.00
	27.24	48.56	54.06	45.27	48.36
Total	525	521	2,005	148	3,199
	16.41	16.29	62.68	4.63	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

El análisis de Chi-Cuadrado (Pearson $\chi^2 = 120.4929$, $Pr = 0.000$) demuestra que las diferencias de género en el empleo formal también son significativas. Sin embargo, los contrastes post-hoc muestran que algunas comparaciones no alcanzan significancia estadística ($p > 0.05$), lo que sugiere una menor segmentación en ciertas áreas del empleo formal. A pesar de esto, las diferencias entre transporte y alojamiento ($p = 0.001$) y entre transporte y restaurantes ($p = 0.000$) siguen siendo relevantes.

Tabla 78*Prueba Chi-Cuadrado empleo formal por rubro y género*

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
T1				
Agencias de viaje y otros servicios de reservas Vs. Restaurante	-0.088	0.042	-2.10	0.219
Agencias de viaje y otros servicios de reservas Vs. Alojamiento	-0.033	0.046	-0.72	0.915
Restaurante Vs. Alojamiento	0.055	0.024	2.28	0.157
Agencias de viaje y otros servicios de reservas Vs. Transporte	0.180	0.046	3.95	0.001
Alojamiento Vs. Transporte	0.213	0.030	7.03	0.000
Restaurante Vs. Transporte	0.268	0.024	11.16	0.000

2.2.6. Género & tamaño

El empleo en el sector turístico presenta una clara segmentación de género, tanto en el sector informal como en el formal. Sin embargo, la segmentación es más acentuada en el empleo informal, donde los hombres dominan el transporte y las mujeres los servicios de alojamiento y restaurantes. En el empleo formal, las mujeres logran una mayor representación en agencias de viajes, reflejando una leve reducción en la brecha de género.

En el sector informal del turismo, los hombres tienen una marcada presencia en transporte (75.85%) y restaurantes (21.85%), mientras que las mujeres dominan en alojamiento (61.74%) y restaurantes (94.20%). Esta distribución refleja una segmentación ocupacional, donde los hombres se concentran en actividades de transporte y las mujeres en servicios de alojamiento y alimentación. La baja participación de mujeres en transporte (2.34%) sugiere barreras significativas para acceder a este subsector, lo que podría estar relacionado con estereotipos de género o limitaciones estructurales

Tabla 79

Distribución del empleo informal por tamaño de empresa y género

Sexo	Tamaño de empresa					Total
	Un trabajador	Micro empresa	Pequeña empresa	Mediana empresa	Gran empresa	
Hombre	9,806	2,762	535	67	34	13,204
	74.27	20.92	4.05	0.51	0.26	99.49
	78.49	25.57	52.20	58.26	61.82	53.92
Mujer	2,687	8,038	490	48	21	11,284
	23.81	71.23	4.34	0.43	0.19	100.00
	21.51	74.43	47.80	41.74	38.18	46.08
Total	12,493	10,800	1,025	115	55	24,488
	51.02	44.10	4.19	0.47	0.22	100.00
	100.00	100.00	100.00	41.74	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

El valor de Chi-Cuadrado (Pearson Chi2 = 1.4e+04, Pr = 0.000) indica que las diferencias de género en el empleo informal dentro del sector turístico son altamente significativas. Estas diferencias no son producto del azar, sino que responden a patrones estructurales. Las comparaciones post-hoc (Scheffé) refuerzan este hallazgo, mostrando diferencias significativas entre agencias de viajes y restaurantes (p = 0.000), así como entre transporte y alojamiento (p = 0.000). Esto evidencia que el empleo informal en turismo está segmentado, con roles diferenciados según género.

Tabla 80

Prueba Chi-Cuadrado del empleo informal por tamaño de empresa

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Tamaño de empresa				
Gran empresa Vs. Microempresa	-0.362	0.058	-6.28	0.000
Mediana Gran empresa Vs. Microempresa	-0.327	0.010	-8.17	0.000
Pequeña empresa Vs. Microempresa	-0.266	0.014	-19.08	0.000
Gran empresa Vs. Pequeña empresa	-0.096	0.059	-1.63	0.618
Mediana empresa Vs. Pequeña empresa	-0.061	0.042	-1.44	0.720
Gran empresa Vs. Mediana empresa	-0.036	0.070	-0.51	0.992
Gran empresa Vs. Un trabajador	0.167	0.058	2.89	0.079
Mediana Gran empresa Vs. Un trabajador	0.202	0.040	5.06	0.000

Pequeña empresa Vs. Un trabajador	0.263	0.014	18.96	0.000
Microempresa Vs. Un trabajador	0.529	0.006	94.35	0.000

En el sector formal, la distribución de género presenta diferencias similares, aunque menos pronunciadas. Los hombres representan el 23.12% en transporte y el 55.75% en restaurantes, mientras que las mujeres dominan el alojamiento (48.56%) y los restaurantes (70.07%). A diferencia del sector informal, las mujeres tienen una mayor participación en agencias de viajes (45.27%), lo que indica una mayor integración en ciertas áreas del empleo formal.

Tabla 81

Distribución del empleo formal por tamaño de empresa y género

Sexo	Tamaño de empresa					Total
	Un trabajador	Micro empresa	Pequeña empresa	Mediana empresa	Gran empresa	
Hombre	97	723	404	190	238	1,652
	5.87	43.77	24.46	11.50	14.41	100.00
	45.54	44.60	56.90	73.93	59.80	51.64
Mujer	116	898	306	67	160	1,547
	7.50	58.05	19.78	4.33	10.34	100.00
	54.46	55.40	43.10	26.07	40.20	48.36
Total	213	1,621	710	257	398	3,199
	6.66	50.67	22.19	8.03	12.44	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

El análisis de Chi-Cuadrado (Pearson Chi2 = 120.4929, Pr = 0.000) demuestra que las diferencias de género en el empleo formal también son significativas. Sin embargo, los contrastes post-hoc muestran que algunas comparaciones no alcanzan significancia estadística ($p > 0.05$), lo que sugiere una menor segmentación en ciertas áreas del empleo formal. A pesar de esto, las diferencias entre transporte y alojamiento ($p = 0.001$) y entre transporte y restaurantes ($p = 0.000$) siguen siendo relevantes.

Tabla 82

Prueba Chi-Cuadrado del empleo formal por tamaño de empresa

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Tamaño de empresa				
Mediana empresa Vs. Microempresa	-0.293	0.022	-8.88	0.000
Mediana empresa Vs. Un trabajador	-0.284	0.046	-6.23	0.000
Mediana empresa Vs. Pequeña empresa	-0.170	0.036	-0.48	0.000
Gran empresa Vs. Microempresa	-0.152	0.028	-5.52	0.000
Gran empresa Vs. Un trabajador	-0.143	0.042	-3.41	0.020
Pequeña empresa Vs. Microempresa	-0.123	0.022	-5.56	0.000

Pequeña empresa Vs. Un trabajador	-0.114	0.038	-2.96	0.068
Gran empresa Vs. Pequeña empresa	-0.029	0.031	-0.94	0.927
Microempresa Vs. Un trabajador	0.009	0.036	0.26	0.999
Gran empresa Vs. Mediana empresa	0.141	0.039	3.59	0.012

2.2.7. Género & categoría ocupacional

En el sector informal, se observa que los hombres se concentran principalmente en la categoría de trabajador independiente (77.11%) y en menor medida como empleados (15.65%). Por otro lado, las mujeres tienen una mayor presencia como empleadas (38.41%) y ayudantes (9.18%), mientras que solo el 34.86% son trabajadoras independientes. La categoría de empleador también muestra una diferencia significativa, con el 2.78% de mujeres frente al 0.65% de hombres.

Tabla 83

Distribución del empleo informal por categoría ocupacional y género

Sexo	Categoría ocupacional							Total
	Empleador	Trabajador independiente	Empleado	Ayudante	Aprendiz/ Practicante	Practicante sin remuneración	Ayudante (negocio familiar)	
Hombre	86	10,182	2,067	801	7	0	61	13,204
	0.65	77.11	15.65	6.07	0.05	0.00	0.46	100.00
	21.50	65.14	32.29	43.60	46.67	0.00	30.96	53.92
Mujer	314	5,450	4,334	1,036	8	6	136	11,284
	2.78	48.30	38.41	9.18	0.07	0.05	1.21	100.00
	78.50	34.86	67.71	56.40	53.33	100.00	69.04	46.08
Total	400	15,632	6,401	1,837	15	6	197	24,488
	1.63	63.84	26.14	7.50	0.06	0.02	0.80	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan un p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

El resultado de Chi-Cuadrado (Pearson $\chi^2 = 2.3e+03$, $Pr = 0.000$) confirma que las diferencias por género en las categorías ocupacionales del sector informal son estadísticamente significativas. Los contrastes post-hoc (Scheffé) muestran diferencias relevantes entre: Trabajador independiente vs Empleador ($p = 0.000$); Ayudante vs Empleador ($p = 0.000$); Empleado u obrero vs Trabajador independiente ($p = 0.000$)

Tabla 84*Prueba Chi-Cuadrado del empleo informal por categoría ocupacional y género*

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Categoría ocupacional				
Trabajador independiente Vs. Empleador o patrón	-0.436	0.024	-18.16	0.000
Ayudante en un negocio de la familia de otro hogar Vs. Practicante sin remuneración	-0.310	0.197	-1.57	0.871
Aprendiz/practicante remunerado Vs. Empleador o patrono	-0.252	0.125	-2.02	0.668
Ayudante en un negocio de la familia Vs. Empleador o patrono	-0.221	0.026	-8.44	0.000
Aprendiz/practicante remunerado Vs. Empleado u obrero	-0.144	0.123	-1.17	0.967
Ayudante en un negocio de la familia Vs. Empleado u obrero	-0.113	0.013	-9.00	0.000
Empleado u obrero Vs. Empleador o patrono	-0.108	0.024	-4.41	0.003
Ayudante en un negocio de la familia de otro hogar Vs. Empleador o patrono	-0.095	0.041	-2.29	0.512
Aprendiz/practicante remunerado Vs. Ayudante en un negocio de la familia	-0.031	0.123	-0.25	1.000
Ayudante en un negocio de la familia de otro hogar Vs. Empleado u obrero	0.013	0.034	0.39	1.000
Ayudante en un negocio de la familia de otro hogar Vs. Ayudante en un negocio de la familia	0.126	0.036	3.55	0.050
Ayudante en un negocio de la familia de otro hogar Vs. Aprendiz/practicante remunerado	0.157	0.127	1.24	0.958
Aprendiz/practicante remunerado Vs. Trabajador independiente	0.185	0.123	1.51	0.893
Practicante sin remuneración Vs. Empleador o patrono	0.215	0.195	1.10	0.976
Ayudante en un negocio de la familia Vs. Trabajador independiente	0.215	0.012	18.39	0.000
Practicante sin remuneración Vs. Empleado u obrero	0.323	0.194	1.67	0.837
Empleado u obrero Vs. Trabajador independiente	0.328	0.007	46.63	0.000
Ayudante en un negocio de la familia de otro hogar Vs. Trabajador independiente	0.342	0.034	10.04	0.000
Practicante sin remuneración Vs. Ayudante en un negocio de la familia	0.436	0.194	2.25	0.538
Practicante sin remuneración Vs. Aprendiz/practicante remunerado	0.467	0.229	2.04	0.657
Practicante sin remuneración Vs. Trabajador independiente	0.651	0.194	3.36	0.080

En el sector formal, la distribución cambia. Los hombres tienen una mayor participación como empleados (59.32%), mientras que las mujeres se concentran en categorías de trabajadoras independientes (26.76%) y empleadas (47.19%). La categoría de empleador muestra una distribución más equitativa, con el 26.05% de mujeres y el 26.33% de hombres.

Tabla 85*Distribución del empleo formal por categoría ocupacional y género*

Sexo	Categoría ocupacional			Total
	Empleador	Trabajador independiente	Empleado	
Hombre	435	237	980	1,652
	26.33	14.35	59.32	100.00
	51.91	36.41	57.31	51.64

Mujer	403	414	730	1,547
	26.05	26.76	47.19	100.00
	48.09	63.59	42.69	48.36
Total	838	651	1,710	3,199
	26.20	20.35	53.45	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

El valor de Chi-Cuadrado (Pearson Chi2 = 82.5386, Pr = 0.000) revela diferencias significativas en la distribución ocupacional por género. Los contrastes post-hoc (Scheffé) reflejan que: Empleado u obrero vs Trabajador independiente (p = 0.000), Empleado u obrero vs Empleador (p = 0.035)

Aunque las diferencias en el sector formal son menos pronunciadas que en el sector informal, persisten patrones de segmentación ocupacional que reflejan desigualdades en el acceso a ciertas posiciones laborales.

Tabla 86

Prueba Chi-Cuadrado del empleo formal por categoría ocupacional y género

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Categoría ocupacional				
Empleado u obrero Vs. Trabajador independiente	-0.209	0.023	-9.20	0.000
Empleado u obrero Vs. Empleador o patrono	-0.054	0.021	-2.60	0.035
Trabajador independiente Vs. Empleador o patrono	0.155	0.026	6.01	0.000

2.3. Educación

2.3.1. Educación & rural-urbano

En el sector informal, se observa una marcada diferencia en los niveles educativos entre las áreas urbanas y rurales. En zonas urbanas, el 55.81% de los individuos alcanzan la educación secundaria, mientras que en áreas rurales esta cifra se reduce al 56.04%. Sin embargo, la brecha se amplía en los niveles de educación superior, donde el 11.62% de los habitantes urbanos completan estudios universitarios, comparado con solo el 4.35% en áreas rurales.

Los datos también revelan que el 14.16% de la población rural tiene como nivel máximo de educación la primaria, frente al 24.27% de la población rural. La proporción de personas sin ningún nivel educativo es significativamente mayor en zonas rurales (2.83%) en comparación con áreas urbanas (1.11%).

Tabla 87*Distribución del empleo informal por nivel educativo y áreas urbanas y rurales*

Sexo	Nivel educativo							Total
	Sin nivel/ Educación inicial	Primaria	Secundaria	Educación básica especial	Técnica	Universitaria	Posgrado	
Urbano	261	3,338	13,155	13	4,033	2,739	30	23,569
	1.11	14.16	55.81	0.06	17.11	11.62	0.13	100.00
	90.94	93.74	96.23	92.86	97.25	98.56	100.00	96.25
Rural	26	223	515	1	114	40	0	919
	2.83	24.27	56.04	0.11	12.40	4.35	0.00	100.00
	9.06	6.26	3.77	7.14	2.75	1.44	0.00	3.75
Total	287	3,561	13,670	14	4,147	2,779	30	24,488
	1.17	14.54	55.82	0.06	16.93	11.35	0.12	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

El valor de Chi-Cuadrado (Pearson Chi2 = 138.8285, Pr = 0.000) confirma que estas diferencias entre áreas urbanas y rurales son altamente significativas. Los contrastes post-hoc (Scheffé) muestran diferencias significativas entre niveles educativos, especialmente entre educación secundaria y primaria ($p = 0.000$) y entre educación universitaria y sin nivel ($p = 0.000$).

Tabla 88*Prueba Chi-Cuadrado empleo informal por nivel educativo y áreas urbanas y rurales*

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Nivel educativo				
Posgrado Vs. Sin nivel/educación inicial	-0.091	0.036	-2.49	0.401
Universitaria Vs. Sin nivel/educación inicial	-0.076	0.012	-6.48	0.000
Posgrado Vs. Educación básica especial	-0.071	0.061	-1.16	0.968
Técnica Vs. Sin nivel/educación inicial	-0.063	0.012	-5.45	0.000
Posgrado Vs. Primaria	-0.063	0.035	-1.80	0.777
Universitaria Vs. Educación básica especial	-0.057	0.051	-1.12	0.974
Secundaria Vs. Sin nivel/educación inicial	-0.053	0.011	-4.68	0.001
Universitaria Vs. Primaria	-0.048	0.005	-10.05	0.000
Técnica Vs. Educación básica especial	-0.043	0.051	-0.87	0.993
Posgrado Vs. Secundaria	-0.038	0.035	-1.09	0.978
Técnica Vs. Primaria	-0.035	0.004	-8.11	0.000
Primaria Vs. Sin nivel/educación inicial	-0.028	0.012	-2.40	0.448
Posgrado Vs. Técnica	-0.027	0.035	-0.79	0.996
Secundaria Vs. Primaria	-0.025	0.004	-7.00	0.000
Universitaria Vs. Secundaria	-0.019	0.004	-5.90	0.000
Educación básica especial Vs. Sin nivel/educación inicial	-0.019	0.052	-0.37	1.000
Posgrado Vs. Universitaria	-0.014	0.035	-0.41	1.000

Universitaria Vs. Técnica	-0.013	0.005	-2.82	0.242
Técnica Vs. Secundaria	-0.010	0.003	-3.03	0.163
Educación básica especial Vs. Primaria	0.009	0.051	0.17	1.000
Educción básica especias Vs. Secundaria	0.034	0.051	0.67	0.998

En el sector formal, las diferencias entre áreas urbanas y rurales son menos pronunciadas, pero aún persisten. El 59.68% de los habitantes rurales alcanza el nivel secundario, mientras que el 35.67% de los urbanos lo hace. La proporción de personas con estudios técnicos es mayor en zonas urbanas (27.13%) en comparación con las rurales (20.97%). En cuanto a la educación universitaria, el 28.59% de los urbanos acceden a este nivel, frente a solo el 4.84% de los rurales. La brecha se acentúa en niveles de posgrado, donde el 1.75% de los urbanos completan este nivel educativo, mientras que ninguna persona en zonas rurales alcanza dicho nivel.

Tabla 89

Distribución del empleo formal por nivel educativo y áreas urbanas y rurales

Sexo	Nivel educativo							Total
	Sin nivel/ Educación inicial	Primaria	Secundaria	Educación básica especial	Técnica	Universitaria	Posgrado	
Urbano	10	204	1,119	1	851	897	55	3,137
	0.32	6.50	35.67	0.03	27.13	28.59	1.75	100.00
	100.00	95.77	96.80	100.00	98.50	99.67	110.00	98.06
Rural	0	9	37	0	13	3	0	62
	0.00	14.52	59.68	0.00	20.97	4.84	0.00	100.00
	0.00	4.23	3.20	0.00	1.50	0.33	0.00	1.94
Total	10	213	1,156	1	864	900	50	3,199
	0.31	6.66	36.14	0.03	27.01	28.13	1.56	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	110.00	100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

El valor de Chi-Cuadrado (Pearson Chi2 = 29.9132, Pr = 0.000) indica que las diferencias entre áreas urbanas y rurales son estadísticamente significativas. Las pruebas post-hoc muestran diferencias destacables entre niveles técnicos y secundarios (p = 0.001), así como entre educación universitaria y primaria (p = 0.032).

Tabla 90

Prueba Chi-Cuadrado empleo formal por nivel educativo y áreas urbanas y rurales

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Nivel educativo				
Educación básica especial Vs. Primaria	-0.042	0.138	-0.03	1.000
Posgrado Vs. Primaria	-0.042	0.021	-2.03	0.658

Universitaria Vs. Primaria	-0.039	0.010	-3.72	0.032
Educación básica especial Vs. Secundaria	-0.032	0.137	-0.23	1.000
Posgrado Vs. Secundaria	-0.032	0.019	-1.69	0.827
Universitaria Vs. Secundaria	-0.029	0.006	-4.70	0.001
Técnica Vs. Primaria	-0.027	0.011	-2.59	0.349
Técnica Vs. Secundaria	0.017	0.006	-2.75	0.274
Posgrado Vs. Técnica	-0.015	0.019	-0.79	0.996
Universitaria Vs. Técnica	-0.012	0.007	-1.79	0.783
Secundaria Vs. Primaria	-0.010	0.010	-1.00	0.986
Posgrado Vs. Universitaria	-0.003	0.019	-0.17	1.000
Educación básica especial Vs. Sin nivel/educación inicial	-4.77E-14	0.144	-0.00	1.000
Posgrado Vs. Sin nivel/educación inicial	-4.77E-14	0.047	-0.00	1.000
Posgrado Vs. Educación básica especial	6.39E-18	0.139	0.00	1.000
Universitaria Vs. Sin nivel/educación inicial	0.003	0.044	0.08	1.000
Universitaria Vs. Educación básica especial	0.003	0.137	0.02	1.000
Técnica Vs. Sin nivel/educación inicial	0.015	0.044	0.34	1.000
Técnica Vs. Educación básica especial	0.015	0.137	0.11	1.000
Secundaria Vs. Sin nivel/educación inicial	0.032	0.044	0.73	0.997
Primaria Vs. Sin nivel/educación inicial	0.042	0.044	0.95	0.989

2.3.2. Educación & departamentos

En el sector informal, las diferencias en niveles educativos entre macroregiones son evidentes. En Lima y el Norte, predomina la educación secundaria con un 61.53% y 55.18% respectivamente. Sin embargo, en regiones como el Oriente, la educación primaria es más prevalente, alcanzando el 41.14%. En cuanto a la educación universitaria, Lima lidera con un 9.80%, seguida de cerca por el Norte con un 11.97%, mientras que el Oriente muestra cifras más bajas, alrededor del 7.73%. La falta de acceso a niveles educativos superiores es más marcada en regiones como el Norte y el Oriente, donde el porcentaje de personas sin nivel educativo o con educación básica especial es más alto en comparación con otras regiones.

Tabla 91

Distribución del empleo informal por niveles educativos entre macroregiones

Nivel educativo	Macroregiones					Total
	Lima	Norte	Centro	Sur	Oriente	
Sin nivel/ Educación inicial	28	142	1	72	44	287
	9.76	49.48	0.35	25.09	15.33	100.00
	0.91	1.46	0.09	1.33	0.85	1.17
Primaria	370	1,465	54	758	914	3,561
	10.39	41.14	1.52	21.29	25.67	100.00
	11.96	15.06	5.12	13.97	17.62	14.54
Secundaria	1,903	5,368	560	2,837	3,002	13,670
	13.92	39.27	4.10	20.75	21.96	100.00
	61.53	55.18	53.13	52.28	57.89	55.82

Educación	0	7	1	5	1	14
básica especial	0.00	50.00	7.14	35.71	7.14	100.00
	0.00	0.07	0.09	0.09	0.02	0.06
Técnica	484	1,574	270	1,000	819	4,147
	11.67	37.96	6.51	24.11	19.75	100.00
	15.65	16.18	25.62	18.43	15.79	16.93
Universitaria	303	1,164	168	743	401	2,779
	10.90	41.89	6.05	26.74	14.43	100.00
	9.80	11.97	15.94	13.69	7.73	11.35
Posgrado	5	8	0	12	5	30
	16.67	26.67	0.00	40.00	16.67	100.00
	0.16	0.08	0.00	0.22	0.10	0.12
Total	3,093	9,728	1,054	5,427	5,186	24,488
	12.63	39.73	4.30	22.16	21.18	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

El valor de Chi-Cuadrado (Pearson Chi2 = 368.7361, Pr = 0.000) revela que las diferencias en los niveles educativos entre macroregiones son estadísticamente significativas. Las comparaciones post-hoc (Scheffé) reflejan que las diferencias más pronunciadas se encuentran entre el Oriente y las demás regiones (p = 0.000), subrayando una desigualdad sustancial en términos de acceso a la educación.

Tabla 92

Prueba Chi-Cuadrado empleo informal por nivel educativo entre macroregiones

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Macroregiones				
Oriente Vs. Centro	-0.580	0.043	-13.44	0.000
Sur Vs. Centro	-0.316	0.430	-7.34	0.000
Oriente Vs. Sur	-0.264	0.025	-40.66	0.000
Oriente Vs. Norte	-0.148	0.022	-6.75	0.000
Oriente Vs. Lima ¹	-0.117	0.029	-4.03	0.003
Norte Vs. Lima ¹	0.031	0.026	1.18	0.844
Sur Vs. Norte	0.116	0.022	5.36	0.000
Sur Vs. Lima ¹	0.147	0.029	5.12	0.000
Centro Vs. Norte	0.432	0.041	10.42	0.000
Centro Vs. Lima ¹	0.463	0.046	10.16	0.000

Nota. Incluye a la Provincia Constitucional del Callao.

En el sector formal, se observa una distribución más equilibrada en cuanto a niveles educativos, aunque persisten diferencias notables. Lima continúa liderando en educación universitaria con un 23.54%, mientras que el Norte presenta una proporción similar con 30.32%. El Sur y el Oriente

muestran niveles más bajos de educación universitaria, con 21.28% y 21.28% respectivamente. En términos de educación técnica, el Norte destaca con un 33.68%, lo que sugiere que esta región ha desarrollado programas técnicos que impulsan la formación profesional. Por otro lado, el Sur mantiene una alta proporción de educación secundaria con un 28.63%.

Tabla 93

Distribución del empleo formal por niveles educativos entre macroregiones

Nivel educativo	Macroregiones					Total
	Lima	Norte	Centro	Sur	Oriente	
Sin nivel/ Educación inicial	0	6	0	2	2	10
	0.00	60.00	0.00	20.00	20.00	100.00
	0.00	0.51	0.00	0.28	0.32	0.31
Primaria	22	96	1	28	66	213
	10.33	45.07	0.47	13.15	30.99	100.00
	4.14	8.18	0.68	3.87	10.56	6.66
Secundaria	227	406	53	207	263	1,156
	19.64	35.12	4.58	17.91	22.75	100.00
	42.75	34.58	36.30	28.63	42.08	36.14
Educación básica especial	0	1	0	0	0	1
	0.00	100.00	0.00	0.00	0.00	100.00
	0.00	0.09	0.00	0.00	0.00	0.03
Técnica	153	291	36	230	154	864
	17.71	33.68	4.17	26.62	17.82	100.00
	28.81	24.79	24.66	31.81	24.64	27.01
Universitaria	125	356	54	232	133	900
	13.89	39.56	6.00	25.78	14.78	100.00
	23.54	30.32	36.99	32.09	21.28	28.13
Posgrado	4	18	2	24	7	55
	7.27	32.73	3.64	43.64	12.73	100.00
	0.75	1.53	1.37	3.32	1.12	1.72
Total	531	1,174	146	723	625	3,199
	16.60	36.70	4.56	22.60	19.54	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

El resultado del Chi-Cuadrado (Pearson Chi2 = 119.9563, Pr = 0.000) confirma que las diferencias educativas entre macroregiones también son significativas en el sector formal. Las pruebas de Scheffé indican que las mayores disparidades se encuentran entre el Oriente y Lima (p = 0.000) y entre el Norte y otras regiones.

Tabla 94*Prueba Chi-Cuadrado del empleo formal por niveles educativos entre macroregiones*

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Macroregiones				
Oriente Vs. Sur	-0.623	0.078	-8.03	0.000
Oriente Vs. Centro	-0.587	0.131	-4.49	0.000
Oriente Vs. Norte	-0.312	0.070	-4.43	0.001
Oriente Vs. Lima ¹	-0.207	0.084	-2.47	0.192
Sur Vs. Centro	0.037	0.129	0.28	0.999
Norte Vs. Lima ¹	0.104	0.074	1.41	0.740
Centro Vs. Norte	0.275	0.125	2.21	0.301
Sur Vs. Norte	0.312	0.067	4.64	0.000
Centro Vs. Lima ¹	0.379	0.133	2.86	0.086
Sur Vs. Lima ¹	0.416	0.081	5.13	0.000

Nota. Incluye a la Provincia Constitucional del Callao.

2.3.3. Educación & edad

En el sector informal, se observa una clara tendencia de diferencia en niveles educativos según el rango de edad. Los individuos de 14 a 24 años muestran una mayor proporción de educación secundaria (63.60%), mientras que en el grupo de 25 a 44 años esta cifra desciende al 56.79%. Para el grupo de 45 años y más, solo el 50.28% alcanza este nivel educativo, reflejando una disminución progresiva en educación secundaria a medida que aumenta la edad.

La educación primaria es predominante en el grupo de 45 años y más con un 65.26%, lo que contrasta con los más jóvenes, donde este nivel educativo representa solo el 2.95%. Los niveles de educación universitaria y técnica son más altos en los grupos de 25 a 44 años.

Tabla 95*Distribución del empleo informal por niveles educativos según el rango de edad*

Nivel educativo	Rango de edad			Total
	De 14 a 24	De 25 a 44	De 45 a más	
Sin nivel/ Educación inicial	0	36	251	287
	0.00	12.54	87.46	100.00
	0.00	0.32	2.95	1.17
Primaria	105	1,132	2,324	3,561
	2.95	31.79	65.26	100.00
	2.26	9.99	27.33	14.54
Secundaria	2,961	6,434	4,275	13,670
	21.66	47.07	31.27	100.00
	63.60	56.79	50.28	55.82
Educación básica especial	3	5	6	14
	21.43	35.71	42.86	100.00
	0.06	0.04	0.07	0.06

Técnica	722	2,298	1,127	4,147
	17.41	55.41	27.18	100.00
	15.51	20.28	13.25	16.93
Universitaria	865	1,409	505	2,779
	31.13	50.70	18.17	100.00
	18.58	12.44	5.94	11.35
Posgrado	0	15	15	30
	0.00	50.00	50.00	100.00
	0.00	0.13	0.18	0.12
Total	4,656	11,329	8,503	24,488
	19.01	46.26	34.72	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

El valor de Chi-Cuadrado (Pearson Chi2 = 2.7e+03, Pr = 0.000) indica que las diferencias en niveles educativos entre grupos de edad son altamente significativas. Los contrastes post-hoc (Scheffé) muestran diferencias significativas entre los grupos de 45 años y más y los de 14 a 24 años ($p = 0.000$), así como entre el grupo de 25 a 44 años y el de 14 a 24 años ($p = 0.000$).

Tabla 96

Prueba Chi-Cuadrado del empleo informal por niveles educativos según el rango de edad

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Rango de edad				
De 45 a más Vs. De 14 a 24 años	-0.727	0.023	-31.95	0.000
De 45 a más Vs. De 25 a 44 años	-0.560	0.018	.31.25	0.000
De 25 a 44 Vs. De 14 a 24 años	-0.167	0.022	-7.70	0.000

En el sector formal, se observa una distribución más equilibrada en términos de educación secundaria y técnica. El 57.22% de los individuos de 25 a 44 años tiene educación secundaria, mientras que el 29.51% de los mayores de 45 años cuenta con educación técnica. La proporción de personas con educación universitaria es más alta en el grupo de 25 a 44 años con un 32.13%, y disminuye al 27.67% en el grupo de 45 años y más.

A diferencia del sector informal, el nivel educativo en el sector formal es más elevado en todos los rangos de edad, con una mayor representación en educación técnica y universitaria.

Tabla 97*Distribución del empleo formal por niveles educativos según el rango de edad*

Nivel educativo	Rango de edad			Total
	De 14 a 24	De 25 a 44	De 45 a más	
Sin nivel/ Educación inicial	1	1	8	10
	10.00	10.00	80.00	100.00
	0.27	0.06	0.66	0.31
Primaria	2	48	163	213
	0.94	22.54	76.53	100.00
	0.53	2.99	13.35	6.66
Secundaria	138	497	521	1,156
	11.94	42.99	45.07	100.00
	36.80	31.00	42.67	36.14
Educación básica especial	0	0	1	1
	0.00	0.00	100.00	100.00
	0.00	0.00	0.08	0.03
Técnica	98	511	255	864
	11.34	59.14	29.51	100.00
	26.13	31.88	20.88	27.01
Universitaria	136	515	249	900
	15.11	57.22	27.67	100.00
	36.27	32.13	20.39	28.13
Posgrado	0	31	24	55
	0.00	56.36	43.64	100.00
	0.00	1.93	1.97	1.72
Total	375	1,603	1,221	3,199
	11.72	50.11	38.17	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

El valor de Chi-Cuadrado (Pearson Chi2 = 253.4966, Pr = 0.000) confirma que las diferencias en niveles educativos entre grupos de edad también son significativas en el sector formal. Los resultados post-hoc revelan diferencias importantes entre el grupo de 45 años y más y el de 25 a 44 años (p = 0.000), así como entre el grupo de 45 años y más y el de 14 a 24 años (p = 0.000).

Tabla 98*Prueba Chi-Cuadrado del empleo formal por niveles educativos según el rango de edad*

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Rango de edad				
De 45 a más Vs. De 25 a 44 años	-0.685	0.053	-12.90	0.000
De 45 a más Vs. De 14 a 24 años	-0.638	0.083	-7.72	0.000
De 25 a 44 Vs. De 14 a 24 años	0.048	0.080	0.59	0.839

2.3.4. Educación & sector

En el sector informal, se observa que la mayor parte de los trabajadores con educación secundaria se concentra en el área de transporte (45.34%) y restaurantes (52.71%). La educación primaria también predomina en restaurantes (69.03%), lo que indica que este sector es más accesible para personas con niveles educativos más bajos.

Por otro lado, los trabajadores con educación universitaria y técnica están distribuidos en mayor proporción en transporte y alojamiento. Un 37.17% de los trabajadores con educación universitaria se desempeña en transporte, mientras que un 28.28% se encuentra en alojamiento. Las agencias de viajes y otros servicios de reserva presentan una mayor proporción de trabajadores con niveles de posgrado.

Tabla 99

Distribución del empleo informal por rubro y nivel educativo

Nivel educativo	Rubro de empresa				Total
	Transporte	Alojamientos	Restaurantes	Agencias de viajes	
Sin nivel/ Educación inicial	21	2	264	0	287
	7.32	0.70	91.99	0.00	100.00
	0.20	0.37	1.95	0.00	1.17
Primaria	1,053	45	2,458	5	3,561
	29.57	1.26	69.03	0.14	100.00
	10.24	8.32	18.19	3.25	14.54
Secundaria	6,198	235	7,205	32	13,670
	45.34	1.72	52.71	0.23	100.00
	60.30	43.44	53.32	20.78	55.82
Educación básica especial	3	0	11	0	14
	21.43	0.00	78.57	0.00	100.00
	0.03	0.00	0.08	0.00	0.06
Técnica	1,956	104	2,023	64	4,147
	47.17	2.51	48.78	1.54	100.00
	19.03	19.22	14.97	41.56	16.93
Universitaria	1,033	153	1,543	50	2,779
	37.17	5.51	55.52	1.80	100.00
	10.05	28.28	11.42	32.47	11.35
Posgrado	15	2	10	3	30
	50.00	6.67	33.33	10.00	100.00
	0.15	0.37	0.07	1.95	0.12
Total	10,279	541	13,514	154	24,488
	41.98	2.21	55.19	0.63	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

El resultado del Chi-Cuadrado (Pearson Chi2 = 917.6866, Pr = 0.000) confirma que existen diferencias significativas entre los niveles educativos y los sectores de empleo en turismo informal. Las

pruebas post-hoc (Scheffé) muestran que las diferencias más pronunciadas se dan entre restaurantes y alojamiento ($p = 0.000$) y entre transporte y agencias de viajes ($p = 0.000$).

Tabla 100

Prueba Chi-Cuadrado del empleo informal por rubro de empresa y nivel educativo

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Rubro de la empresa				
Restaurantes Vs. Alojamientos	-0.732	0.056	-13.13	0.000
Restaurantes Vs. Transportes	-0.157	0.017	-9.42	0.000
Alojamientos Vs. Transportes	0.575	0.056	10.25	0.000
Agencias de viaje Vs. Alojamientos	0.694	0.116	5.97	0.000
Agencias de viaje Vs. Transportes	1.269	0.103	12.29	0.000
Agencias de viaje Vs. Restaurantes	1.426	0.103	13.83	0.000

En el sector formal, los trabajadores con educación técnica y universitaria tienen una mayor presencia en transporte, alojamiento y agencias de viajes. El 29.37% de los empleados con educación técnica trabaja en alojamiento, mientras que el 34.36% de los trabajadores con educación universitaria también se concentra en este sector. El área de restaurantes sigue siendo el sector que emplea a una mayor proporción de trabajadores con educación secundaria, alcanzando el 68.43%. Las agencias de viajes presentan una mayor diversidad en términos de educación, con una proporción significativa de trabajadores con estudios de posgrado (14.55%).

Tabla 101

Distribución del empleo formal por rubro y nivel educativo

Nivel educativo	Rubro de empresa				Total
	Transporte	Alojamientos	Restaurantes	Agencias de viajes	
Sin nivel/	0	3	7	0	10
	0.00	30.00	70.00	0.00	100.00
Educación inicial	0.00	0.58	0.35	0.00	0.31
Primaria	17	21	174	1	213
	7.98	9.86	81.69	0.47	100.00
	3.24	4.03	8.68	0.68	6.66
Secundaria	206	146	791	13	1,156
	17.82	12.63	68.43	1.12	100.00
	39.24	28.02	39.45	8.78	36.14
Educación básica especial	0	0	1	0	1
	0.00	0.00	100.00	0.00	100.00
	0.00	0.00	0.05	0.00	0.03
Técnica	144	153	507	60	864
	16.67	17.71	58.68	6.94	100.00
	27.43	29.37	25.29	40.54	27.01

Universitaria	147	179	508	66	900
	16.33	19.89	56.44	7.33	100.00
	28.00	34.36	25.34	44.59	28.13
Posgrado	11	19	17	8	55
	20.00	34.55	30.91	14.55	100.00
	2.10	3.65	0.85	5.41	1.72
Total	525	521	2,005	148	3,199
	16.41	16.29	62.68	4.63	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

El resultado del Chi-Cuadrado (Pearson Chi2 = 159.0254, Pr = 0.000) indica diferencias significativas entre niveles educativos y sectores de empleo en el sector formal. Las comparaciones post-hoc reflejan que las mayores diferencias se encuentran entre transporte y restaurantes (p = 0.010) y entre agencias de viajes y alojamiento (p = 0.000).

Tabla 102

Prueba Chi-Cuadrado del empleo formal por rubro de empresa y nivel educativo

	Contrast	Scheffé		
		Std. Err.	t	P > t
Rubro de la empresa				
Restaurantes Vs. Alojamientos	-0.506	0.069	-7.30	0.000
Restaurantes Vs. Transportes	-0.234	0.069	-3.38	0.010
Alojamientos Vs. Transportes	0.272	0.087	3.13	0.021
Agencias de viaje Vs. Alojamientos	0.646	0.131	4.93	0.000
Agencias de viaje Vs. Transportes	0.918	0.131	7.01	0.000
Agencias de viaje Vs. Restaurantes	1.152	0.120	9.60	0.000

2.3.5. Educación & tamaño

En el sector informal, se observa que la mayoría de los trabajadores con niveles educativos de primaria y secundaria se encuentran concentrados en empresas de menor tamaño. Un 53.40% de aquellos con educación secundaria trabaja de manera independiente o en microempresas (42.41%).

Asimismo, el 49.79% de los trabajadores con educación primaria trabaja de manera independiente. A medida que aumenta el nivel educativo, se observa una mayor participación en empresas de mayor tamaño. El 12.72% de los trabajadores con educación universitaria y el 27.27% de aquellos con posgrado trabajan en grandes empresas.

Tabla 103*Distribución del empleo informal por tamaño de empresa y nivel educativo*

Nivel educativo	Tamaño de empresa					Total
	Un trabajador	Micro empresa	Pequeña empresa	Mediana empresa	Gran empresa	
Sin nivel/ Educación inicial	125	161	1	0	0	287
	43.55	56.10	0.35	0.00	0.00	100.00
	1.00	1.49	0.10	0.00	0.00	1.17
Primaria	1,773	1,733	47	8	0	3,561
	49.79	48.67	1.32	0.22	0.00	100.00
	14.19	16.05	4.59	6.96	0.00	14.54
Secundaria	7,300	5,797	500	50	23	13,670
	53.40	42.41	3.66	0.37	0.17	100.00
	58.43	53.68	48.78	43.48	41.82	55.82
Educación básica especial	2	12	0	0	0	14
	14.29	85.71	0.00	0.00	0.00	100.00
	0.02	0.11	0.00	0.00	0.00	0.06
Técnica	2,194	1,708	206	23	16	4,147
	52.91	41.19	4.97	0.55	0.39	100.00
	17.56	15.81	20.10	20.00	29.09	16.93
Universitaria	1,086	1,375	270	33	15	2,779
	39.08	49.48	9.72	1.19	0.54	100.00
	8.69	12.73	26.34	28.70	27.27	11.35
Posgrado	13	14	1	1	1	30
	43.33	46.67	3.33	3.33	3.33	100.00
	0.10	0.13	0.10	0.87	1.82	0.12
Total	12,493	10,800	1,025	115	55	24,488
	51.02	44.10	4.19	0.47	0.22	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

El valor de Chi-Cuadrado (Pearson Chi2 = 555.7264, Pr = 0.000) indica que las diferencias en la distribución del nivel educativo según el tamaño de empresa son significativas.

Las pruebas post-hoc (Scheffé) muestran diferencias importantes entre microempresas y trabajadores independientes (p = 0.012) y entre grandes empresas y microempresas (p = 0.000).

Tabla 104*Prueba Chi-Cuadrado del empleo informal por tamaño de empresa y nivel educativo*

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Tamaño de empresa				
Mediana empresa Vs. Un trabajador	0.060	0.017	3.58	0.012
Mediana empresa Vs. Pequeña empresa	0.078	0.125	0.62	0.984

Gran empresa Vs. Mediana empresa	0.247	0.209	1.18	0.845
Gran empresa Vs. Pequeña empresa	0.324	0.176	1.84	0.495
Pequeña empresa Vs. Microempresa	0.634	0.042	15.23	0.000
Pequeña empresa Vs. Un trabajador	0.694	0.414	16.77	0.000
Mediana empresa Vs. Microempresa	0.712	0.119	5.96	0.000
Mediana empresa Vs. Un trabajador	0.772	0.119	6.47	0.000
Gran empresa Vs. Microempresa	0.958	0.172	5.57	0.000
Gran empresa Vs. Un trabajador	1.018	0.172	5.92	0.000

En el sector formal, se observa una mayor diversificación en términos de educación y tamaño de empresa. La mayoría de los trabajadores con educación secundaria y técnica se encuentran en microempresas (47.66% y 47.11%, respectivamente). En contraste, los trabajadores con educación universitaria tienen una mayor representación en empresas medianas y grandes.

El 30.15% de los trabajadores con educación universitaria y el 45.45% de aquellos con posgrado trabajan en grandes empresas, lo que sugiere que la educación superior es un factor determinante para acceder a empresas de mayor tamaño.

Tabla 105

Distribución del empleo formal por tamaño de empresa y nivel educativo

Nivel educativo	Tamaño de empresa					Total
	Un trabajador	Micro empresa	Pequeña empresa	Mediana empresa	Gran empresa	
Sin nivel/ Educación inicial	1	9	0	0	0	10
	10.00	90.00	0.00	0.00	0.00	100.00
	0.47	0.56	0.00	0.00	0.00	0.31
Primaria	28	144	28	7	6	213
	13.15	67.61	13.15	3.29	2.82	100.00
	13.15	8.88	3.94	2.72	1.51	6.66
Secundaria	85	551	275	104	141	1,156
	7.35	47.66	23.79	9.00	12.20	100.00
	39.91	33.99	38.73	40.47	35.43	36.14
Educación básica especial	0	1	0	0	0	1
	0.00	100.00	0.00	0.00	0.00	100.00
	0.00	0.06	0.00	0.00	0.00	0.03
Técnica	56	407	201	74	126	864
	6.48	47.11	23.26	8.56	14.58	100.00
	26.29	25.11	28.31	28.79	31.66	27.01
Universitaria	41	481	189	69	120	900
	4.56	53.44	21.00	7.67	13.33	100.00
	19.25	29.67	26.62	26.85	30.15	28.13
Posgrado	2	28	17	3	5	55
	3.64	50.91	30.91	5.45	9.09	100.00
	0.94	1.73	2.39	1.17	1.26	1.72

Total	213	1,621	710	257	398	3,199
	6.66	50.67	22.19	8.03	12.44	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

El resultado del Chi-Cuadrado (Pearson Chi2 = 87.6621, Pr = 0.000) confirma diferencias significativas en la distribución del nivel educativo según el tamaño de empresa. Los contrastes post-hoc indican diferencias entre trabajadores independientes y grandes empresas (p = 0.000), así como entre pequeñas empresas y microempresas (p = 0.007).

2.3.6. Educación & categoría ocupacional

En el sector informal, la mayor proporción de trabajadores con niveles educativos de primaria y secundaria se concentra en trabajos como empleados y trabajadores independientes. Por ejemplo, el 64.56% de los individuos con educación secundaria trabaja como empleado, mientras que el 62.94% de los trabajadores con educación técnica también se desempeñan en esta categoría.

Por otro lado, aquellos con niveles educativos más bajos, como sin nivel educativo o con primaria, tienden a ocupar roles de ayudantes o trabajadores familiares no remunerados. Se observa que el 74.56% de los trabajadores sin nivel educativo son empleados, pero solo el 0.70% son empleadores.

Tabla 106

Distribución del empleo informal por categoría ocupacional y nivel educativo

Nivel educativo	Tamaño de empresa							Total
	Empleador	Trabajador independiente	Empleado	Ayudante	Aprendiz/ Practicante	Practicante sin remuneración	Ayudante (negocio familiar)	
Sin nivel/ Educación inicial	2	214	44	24	0	0	3	287
	0.70	74.56	15.33	8.36	0.00	0.00	1.05	100.00
	0.50	1.37	0.69	1.31	0.00	0.00	1.52	1.17
Primaria	78	2,659	620	182	0	0	22	3,561
	2.19	74.67	17.41	5.11	0.00	0.00	0.62	100.00
	19.50	17.01	9.69	9.91	0.00	0.00	11.17	14.54
Secundaria	207	8,826	3,477	1,052	2	2	104	13,670
	1.51	64.56	25.44	7.70	0.01	0.01	0.76	100.00
	51.75	56.46	54.32	57.27	13.33	33.33	52.79	55.82
Educación básica especial	0	6	5	3	0	0	0	14
	0.00	42.86	35.71	21.43	0.00	0.00	0.00	100.00
	0.00	0.04	0.08	0.16	0.00	0.00	0.00	0.06
Técnica	73	2,610	1,161	269	4	0	30	4,147
	1.76	62.94	28.00	6.49	0.10	0.00	0.72	100.00
	18.25	16.70	18.14	14.64	26.67	0.00	15.23	16.93

Universitaria	39	1,301	1,087	303	9	4	36	2,779
	1.40	46.82	39.11	10.90	0.32	0.14	1.30	100.00
	9.75	8.32	16.98	16.49	60.00	66.67	18.27	11.35
Posgrado	1	16	7	4	0	0	2	30
	3.33	53.33	23.33	13.33	0.00	0.00	6.67	100.00
	0.25	0.10	0.11	0.22	0.00	0.00	1.02	0.12
Total	400	15,632	6,401	1,837	15	6	197	24,488
	1.63	63.84	26.14	7.50	0.06	0.02	0.80	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

El resultado del Chi-Cuadrado (Pearson Chi2 = 679.0905, Pr = 0.000) confirma que existen diferencias significativas en la relación entre nivel educativo y categoría ocupacional en el sector informal. Las comparaciones post-hoc (Scheffé) indican diferencias marcadas entre ayudantes en negocios familiares y aprendices remunerados ($p = 0.001$), así como entre empleados y empleadores ($p = 0.014$).

Tabla 107

Prueba Chi-Cuadrado del empleo informal por categoría ocupacional y nivel educativo

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Categoría ocupacional				
Ayudante en un negocio de la familia de otro hogar Vs. Aprendiz/practicante remunerado	-1.582	0.340	-4.65	0.001
Ayudante en un negocio de la familia de otro hogar Vs. Practicante sin remuneración	-1.249	0.527	-2.37	0.467
Practicante sin remuneración Vs. Aprendiz/practicante remunerado	-0.333	0.614	-0.54	1.000
Ayudante en un negocio de la familia Vs. Empleado u obrero	-0.094	0.034	-2.79	0.253
Trabajador independiente Vs. Empleador o patrón	-0.072	0.064	-1.12	0.974
Ayudante en un negocio de la familia de otro hogar Vs. Empleado u obrero	-0.015	0.092	-0.17	1.000
Ayudante en un negocio de la familia de otro hogar Vs. Ayudante en un negocio de la familia	0.078	0.095	0.82	0.995
Ayudante en un negocio de la familia Vs. Empleador o patrono	0.210	0.070	3.00	0.174
Ayudante en un negocio de la familia Vs. Trabajador independiente	0.282	0.031	9.01	0.000
Ayudante en un negocio de la familia de otro hogar Vs. Empleador o patrono	0.289	0.111	2.61	0.338
Empleado u obrero Vs. Empleador o patrono	0.304	0.065	4.65	0.001
Ayudante en un negocio de la familia de otro hogar Vs. Trabajador independiente	0.361	0.091	3.96	0.016
Empleado u obrero Vs. Trabajador independiente	0.376	0.019	19.95	0.000
Practicante sin remuneración Vs. Empleado u obrero	1.233	0.519	2.38	0.464
Practicante sin remuneración Vs. Ayudante en un negocio de la familia	1.327	0.520	2.55	0.367
Practicante sin remuneración Vs. Empleador o patrono	1.538	0.523	2.94	0.194
Aprendiz/practicante remunerado Vs. Empleado u obrero	1.567	0.328	4.77	0.001
Practicante sin remuneración Vs. Trabajador independiente	1.609	0.519	3.10	0.141
Aprendiz/practicante remunerado Vs. Ayudante en un negocio de la familia	1.660	0.329	5.04	0.000

Aprendiz/practicante remunerado Vs. Empleador o patrono	1.871	0.334	5.60	0.000
Aprendiz/practicante remunerado Vs. Trabajador independiente	1.943	0.328	5.92	0.000

En el sector formal, se observa una mayor diversificación en las categorías ocupacionales según el nivel educativo. La mayoría de los trabajadores con educación secundaria y técnica son empleados, representando el 56.23% y el 58.22%, respectivamente.

Para los trabajadores con educación universitaria, la proporción de empleadores aumenta significativamente. El 33.56% de los individuos con educación universitaria se desempeña como empleador, mientras que aquellos con posgrado también presentan una alta proporción en esta categoría (50.91%).

Tabla 108

Distribución del empleo formal por categoría ocupacional y nivel educativo

Nivel educativo	Tamaño de empresa			Total
	Empleador	Trabajador independiente	Empleado	
Sin nivel/ Educación inicial	5	3	2	10
	50.00	30.00	20.00	100.00
	0.60	0.46	0.12	0.31
Primaria	69	86	58	213
	32.39	40.38	27.23	100.00
	8.23	13.21	3.39	6.66
Secundaria	237	269	650	1,156
	20.50	23.27	56.23	100.00
	28.28	41.32	38.01	36.14
Educación básica especial	0	1	0	1
	0.00	100.00	0.00	100.00
	0.00	0.15	0.00	0.03
Técnica	197	164	503	864
	22.80	18.98	58.22	100.00
	23.51	25.19	29.42	27.01
Universitaria	302	125	473	900
	33.56	13.89	52.56	100.00
	36.04	19.20	27.66	28.13
Posgrado	28	3	24	55
	50.91	5.45	43.64	100.00
	3.34	0.46	1.40	1.72
Total	838	651	1,710	3,199
	26.20	20.35	53.45	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

El resultado del Chi-Cuadrado (Pearson Chi2 = 167.2289, Pr = 0.000) indica diferencias significativas en la distribución de categorías ocupacionales en función del nivel educativo en el sector

formal. Los contrastes post-hoc muestran diferencias notables entre trabajadores independientes y empleadores ($p = 0.000$) y entre empleados y empleadores ($p = 0.039$).

Tabla 109

Prueba Chi-Cuadrado del empleo formal por categoría ocupacional y nivel educativo

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Categoría ocupacional				
Trabajador independiente Vs. Empleador o patrono	-0.632	0.074	-8.53	0.000
Empleador u obrero Vs. Empleador o patrono	-0.153	0.060	-2.55	0.039
Empleado u obrero Vs. Trabajador independiente	0.479	0.065	7.34	0.000

2.4. Sector

2.4.1. Sector & rural-urbano

En el sector informal, los datos muestran una marcada diferencia entre áreas urbanas y rurales en cuanto a la distribución del empleo en el sector turístico. La mayor parte de los trabajadores informales se concentra en áreas urbanas, con un 96.25% de los empleados pertenecientes a este ámbito. Dentro de las áreas urbanas, el 54.83% de los trabajadores se encuentra en el sector de restaurantes, seguido por transporte (42.35%).

En contraste, las áreas rurales representan solo el 3.75% del empleo informal en turismo. La mayor parte de los trabajadores rurales también se concentra en el sector de restaurantes (64.31%), reflejando una menor diversificación en comparación con el ámbito urbano.

Tabla 110

Distribución del empleo informal por sector y áreas

Área de residencia	Empleo en el sector turístico				Total
	Transporte	Alojamientos	Restaurantes	Agencias de viaje	
Urbano	9,981	515	12,923	150	23,569
	42.35	2.19	54.83	0.64	100.00
	97.10	95.19	95.63	97.40	96.25
Rural	298	26	591	4	919
	32.43	2.83	64.31	0.44	100.00
	2.90	4.81	4.37	2.60	3.75
Total	10,279	541	13,514	154	24,488
	41.98	2.21	55.19	0.63	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una $p\text{-value}=0.000$, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

El valor del Chi-Cuadrado (Pearson Chi2 = 37.3722, Pr = 0.000) indica que existen diferencias significativas entre las áreas urbanas y rurales en la distribución del empleo informal en turismo. Las comparaciones post-hoc no revelan diferencias significativas entre las categorías de empleo, salvo en el sector transporte y restaurante (p = 0.000), donde las diferencias son más notorias.

Tabla 111

Prueba Chi-Cuadrado del empleo informal por sector y áreas

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Sector				
Agencias de viaje Vs. Alojamiento	-0.022	0.017	-1.27	0.655
Agencias de viaje Vs. Restaurantes	-0.018	0.015	-1.15	0.722
Restaurantes s. Alojamiento	-0.004	0.008	-0.52	0.966
Agencias de viaje Vs. Transporte	-0.003	0.015	-0.20	0.998
Restaurantes Vs. Transporte	0.015	0.002	5.93	0.000
Alojamientos Vs. Transporte	0.019	0.008	2.28	0.159

En el sector formal, se observa una distribución más equilibrada entre áreas urbanas y rurales. El 98.06% del empleo formal en turismo se localiza en áreas urbanas, mientras que solo el 1.94% corresponde a zonas rurales. El sector de restaurantes sigue siendo predominante, con un 62.80% de los trabajadores urbanos y un 56.45% de los rurales desempeñándose en esta área. El sector de agencias de viajes tiene una baja representación en zonas rurales, con solo el 3.23% del empleo formal.

Tabla 112

Distribución del empleo formal por sector y áreas

Área de residencia	Empleo en el sector turístico				Total
	Transporte	Alojamientos	Restaurantes	Agencias de viaje	
Urbano	510	511	1,970	146	3,137
	16.26	16.29	62.80	4.65	100.00
	97.14	98.08	98.25	98.65	98.06
Rural	15	10	35	2	62
	24.19	16.13	56.45	3.23	100.00
	2.86	1.92	1.75	1.35	1.94
Total	525	521	2,005	148	3,199
	16.41	16.29	62.68	4.63	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.393 y 0.433, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

El resultado del Chi-Cuadrado (Pearson Chi2 = 2.9930, Pr = 0.393) indica que no existen diferencias significativas en la distribución del empleo formal en turismo entre áreas rurales y urbanas.

Las pruebas post-hoc refuerzan este hallazgo, ya que no se detectan diferencias relevantes entre las categorías de empleo ($p > 0.05$).

Tabla 113

Prueba Chi-Cuadrado del empleo formal por sector y áreas

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Sector				
Agencias de viaje Vs. Transporte	-0.015	0.013	-1.17	0.711
Restaurantes Vs. Transporte	-0.011	0.007	-1.64	0.440
Alojamientos Vs. Transporte	-0.009	0.009	-1.10	0.751
Agencias de viaje Vs. Alojamiento	-0.006	0.013	-0.44	0.978
Agencias de viaje Vs. Restaurantes	-0.004	0.012	-0.34	0.990
Restaurantes Vs. Alojamiento	-0.002	0.007	-0.26	0.966

2.4.2. Sector & departamentos

En el sector informal, el análisis muestra que la mayor proporción de trabajadores se encuentra en el norte del país (39.73%), seguido por el oriente (21.18%) y el sur (22.16%). Lima y la Provincia Constitucional del Callao representan solo el 12.63% del empleo informal en turismo. El sector de restaurantes es el que concentra la mayor cantidad de trabajadores informales en todas las regiones, con un 55.19% del total. El transporte es el segundo sector con mayor representación, alcanzando el 41.98%. El alojamiento y las agencias de viajes presentan una menor participación, con 2.21% y 0.63%, respectivamente.

Tabla 114

Distribución del empleo informal por sector y macroregiones

Empleo en el sector turismo	Macroregiones					Total
	Lima	Norte	Centro	Sur	Oriente	
Transporte	1,376	3,997	554	2,048	2,304	10,279
	13.39	38.89	5.39	19.92	22.41	100.00
	44.49	41.09	52.56	37.74	44.43	41.98
Alojamiento	15	184	23	173	146	541
	2.77	34.01	4.25	31.98	26.99	100.00
	0.48	1.89	2.18	3.19	2.82	2.21
Restaurante	1,685	5,514	471	3,139	2,705	13,514
	12.47	40.80	3.49	23.23	20.02	100.00
	54.48	56.68	44.69	57.84	52.16	55.19
Agencias de viajes y otros servicios de reserva	17	33	6	67	31	154
	11.04	21.43	3.90	43.51	20.13	100.00
	0.55	0.34	0.57	1.23	0.60	0.63
Total	3,093	9,728	1,054	5,427	5,186	24,488
	12.63	39.73	4.30	22.16	21.18	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

El valor del Chi-Cuadrado (Pearson Chi2 = 229.3837, Pr = 0.000) indica que existen diferencias significativas en la distribución del empleo informal en turismo según la macroregión. Las comparaciones post-hoc (Scheffé) revelan diferencias significativas entre el centro y el norte ($p = 0.000$), así como entre el oriente y el sur ($p = 0.000$). Sin embargo, no se observan diferencias significativas entre Lima y el oriente ($p = 0.920$).

Tabla 115

Prueba Chi-Cuadrado del empleo informal por sector y macroregiones

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Macroregiones				
Centro Vs. Norte	-0.230	0.032	-7.20	0.000
Centro Vs. Lima ¹	-0.178	0.035	-5.07	0.000
Oriente Vs. Sur	-0.136	0.019	-7.13	0.000
Oriente Vs. Norte	-0.073	0.017	-4.33	0.001
Oriente Vs. Lima ¹	-0.022	0.022	-0.97	0.920
Norte Vs. Lima ¹	0.052	0.020	2.55	0.166
Sur Vs. Norte	0.063	0.017	3.77	0.007
Sur Vs. Lima ¹	0.115	0.022	5.17	0.000
Oriente Vs. Centro	0.157	0.033	4.70	0.000
Sur Vs. Centro	0.293	0.033	8.83	0.000

Nota. Incluye a la Provincia Constitucional del Callao.

En el sector formal, la distribución del empleo en turismo es más equilibrada entre regiones. El norte concentra el 36.70% de los trabajadores, seguido por el sur (22.60%), el oriente (19.54%) y el centro (4.56%). Lima y la Provincia Constitucional del Callao representan el 16.60% del total del empleo formal. El sector de restaurantes sigue siendo el predominante, con una participación del 62.68% en el sector formal, mientras que el transporte representa el 16.41%. El alojamiento muestra una mayor participación en comparación con el sector informal, alcanzando el 16.29%.

Tabla 116*Distribución del empleo formal por sector y macroregiones*

Empleo en el sector turismo	Macroregiones					Total
	Lima	Norte	Centro	Sur	Oriente	
Transporte	110	220	17	114	64	525
	20.95	41.90	3.24	21.71	12.19	100.00
	20.72	18.74	11.64	15.77	10.24	16.41
Alojamiento	37	188	30	148	118	521
	7.10	36.08	5.76	28.41	22.65	100.00
	6.97	16.01	20.55	20.47	18.88	16.29
Restaurante	370	747	95	394	399	2,005
	18.45	37.26	4.74	19.65	19.90	100.00
	69.68	63.63	65.07	54.50	63.84	62.68
Agencias de viajes y otros servicios de reserva	14	19	4	67	44	148
	9.46	12.84	2.70	45.27	29.73	100.00
	2.64	1.62	2.74	9.27	7.04	4.63
Total	531	1,174	146	723	625	3,199
	16.60	36.70	4.56	22.60	19.54	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

2.4.3. Sector & edad

En el sector informal del turismo, se observa que la mayor concentración de trabajadores se encuentra en el grupo etario de 25 a 44 años, representando el 46.26% del total. El grupo de 45 años y más constituye el 34.72%, mientras que los jóvenes de 14 a 24 años representan solo el 19.01%.

El sector de restaurantes es el mayor empleador en todas las franjas etarias, con una participación del 55.19% del total, seguido por transporte con 41.98%. El alojamiento y las agencias de viajes tienen una representación mucho menor, con 2.21% y 0.63%, respectivamente.

Tabla 117*Distribución del empleo informal por sector y rango de edad*

Empleo en el sector turismo	Rango de edad			Total
	De 14 a 24	De 25 a 44	De 45 a más	
Transporte	1,119	5,395	3,765	10,279
	10.89	52.49	36.63	100.00
	24.03	47.62	44.28	41.98
Alojamiento	185	255	101	541
	34.20	47.13	18.67	100.00
	3.97	2.25	1.19	2.21
Restaurante	3,316	5,583	4,615	13,514
	24.54	41.31	34.15	100.00
	71.22	49.28	54.27	55.19

Agencias de viajes y otros servicios de reserva	36 23.38 0.77	96 62.34 0.85	22 14.29 0.26	154 100.00 0.63
Total	4,656 19.01 100.00	11,329 46.26 100.00	8,503 34.72 100.00	24,488 100.00 100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

El análisis de Chi-Cuadrado (Pearson Chi2 = 878.1126, Pr = 0.000) indica diferencias significativas en la distribución del empleo informal entre los distintos grupos de edad. Las pruebas de comparaciones múltiples (Scheffé) revelan diferencias significativas entre los grupos de 25 a 44 años y 14 a 24 años (p = 0.000), así como entre 45 años y más y 14 a 24 años (p = 0.000). La diferencia entre 45 años y más y 25 a 44 años también es significativa (p = 0.000).

Tabla 118

Prueba Chi-Cuadrado del empleo informal por sector y rango de edad

				Scheffé
	Contrast	Std. Err.	t	P > t
Rango de edad				
De 25 a 44 años Vs. De 14 a 24	-0.454	0.017	-26.78	0.000
De 45 a 44 años Vs. De 14 a 24	-0.382	0.018	-21.54	0.000
De 45 a 44 años Vs. De 25 a 44	0.072	0.014	5.13	0.000

En el sector formal, el grupo etario de 25 a 44 años representa el 50.11% del total de trabajadores, seguido por el grupo de 45 años y más con 38.17%. Los jóvenes de 14 a 24 años conforman el 11.72% del total. Al igual que en el sector informal, el sector de restaurantes domina el empleo formal, con una participación del 62.68% del total. El transporte sigue en segundo lugar con el 16.41%, mientras que el alojamiento y las agencias de viajes representan el 16.29% y 4.63%, respectivamente.

Tabla 119

Distribución del empleo formal por sector y rango de edad

Empleo en el sector turismo	Rango de edad			Total
	De 14 a 24	De 25 a 44	De 45 a más	
Transporte	29	296	200	525
	5.52	56.38	38.10	100.00
	7.73	18.47	16.38	16.41
Alojamiento	49	271	201	521
	9.40	52.02	38.58	100.00
	13.07	16.91	16.46	16.29
Restaurante	292	930	783	2,005
	14.56	46.38	39.05	100.00
	77.87	58.02	64.13	62.68

Agencias de viajes y otros servicios de reserva	5	106	37	148
	3.38	71.62	25.00	100.00
	1.33	6.61	3.03	4.63
Total	375	1,603	1,221	3,199
	11.72	50.11	38.17	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

El análisis de Chi-Cuadrado (Pearson Chi2 = 73.0700, Pr = 0.000) también muestra diferencias significativas en la distribución del empleo formal entre los grupos de edad. Las comparaciones post-hoc indican diferencias significativas entre 25 a 44 años y 14 a 24 años (p = 0.000), así como entre 45 años y más y 14 a 24 años (p = 0.000). Sin embargo, no se observa una diferencia significativa entre los grupos de 45 años y más y 25 a 44 años (p = 0.946).

Tabla 120

Prueba Chi-Cuadrado del empleo formal por sector y rango de edad

			Scheffé	
	Contrast	Std. Err.	t	P > t
Rango de edad				
De 25 a 44 años Vs. De 14 a 24	-0.200	0.047	-4.28	0.000
De 45 a 44 años Vs. De 14 a 24	-0.190	0.048	-3.95	0.000
De 45 a 44 años Vs. De 25 a 44	0.010	0.031	0.33	0.946

2.4.4. Sector & tamaño

En el sector informal, la mayoría de los trabajadores se concentra en empresas donde “1 trabaja” o en microempresas. Por ejemplo, en el sector transporte, el 94.88% de los trabajadores están en empresas donde trabaja una sola persona. Esta tendencia se repite en alojamiento y restaurantes, donde más del 85% de los trabajadores están en microempresas. El bajo porcentaje de trabajadores en medianas y grandes empresas sugiere que el sector informal está dominado por pequeñas unidades productivas, lo que refleja un alto nivel de autoempleo y falta de acceso a estructuras empresariales más grandes.

Tabla 121

Distribución del empleo informal por sector y tamaño de empresa

Empleo en el sector turismo	Tamaño de empresa					Total
	Un trabajador	Micro empresa	Pequeña empresa	Mediana empresa	Gran empresa	
Transporte	9,753	326	133	44	23	10,279
	94.88	3.17	1.29	0.43	0.22	100.00
	78.07	3.02	12.98	38.26	41.82	41.98

Alojamiento	1	468	57	13	2	541
	0.18	86.51	10.54	2.40	0.37	100.00
	0.01	4.33	5.56	11.30	3.64	2.21
Restaurante	2,714	9,926	796	50	28	13,514
	20.08	73.45	5.89	0.37	0.21	100.00
	21.72	91.91	77.66	43.48	50.91	55.19
Agencias de viajes y otros servicios de reserva	25	80	39	8	2	154
	16.23	51.95	25.32	5.19	1.30	100.00
	0.20	0.74	3.80	6.96	3.64	0.63
Total	12,493	10,800	1,025	115	55	24,488
	51.02	44.10	4.19	0.47	0.22	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas estadísticas de Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

El análisis de Scheffé muestra diferencias significativas ($p=0.000$) entre empresas grandes y microempresas, así como entre medianas y microempresas, lo que indica una brecha considerable en términos de escala empresarial. Las diferencias entre las empresas donde “1 trabaja” y las microempresas también son notables, lo que refuerza la fragmentación del mercado informal.

Tabla 122

Prueba Chi-Cuadrado del empleo informal por sector y tamaño de empresa

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Tamaño de empresa				
Gran empresa Vs. Microempresa	-0.740	0.091	-8.12	0.000
Mediana empresa Vs. Microempresa	-0.712	0.063	-11.27	0.000
Gran empresa Vs. Pequeña empresa	-0.559	0.093	-5.99	0.000
Mediana empresa Vs. Pequeña empresa	-0.532	0.066	-8.01	0.000
Pequeña empresa Vs. Microempresa	-0.181	0.022	-8.20	0.000
Gran empresa Vs. Mediana empresa	-0.028	0.111	-0.25	1.000
Gran empresa Vs. Un trabajador	0.723	0.091	7.93	0.000
Mediana empresa Vs. Un trabajador	0.751	0.063	11.88	0.000
Pequeña empresa Vs. Un trabajador	1.282	0.022	58.52	0.000
Microempresa Vs. Un trabajador	1.463	0.009	165.10	0.000

En el sector formal, la distribución del empleo es más equilibrada. Aunque las microempresas siguen representando una proporción significativa (50.67% en transporte y 51.63% en alojamiento), hay una mayor representación de medianas y grandes empresas. En el sector de restaurantes, el 31.05% de los trabajadores están en grandes empresas, lo que indica una mayor consolidación en este subsector.

Tabla 123*Distribución del empleo formal por sector y tamaño de empresa*

Empleo en el sector turismo	Tamaño de empresa					Total
	Un trabajador	Micro empresa	Pequeña empresa	Mediana empresa	Gran empresa	
Transporte	65	97	117	83	163	525
	12.38	18.48	22.29	15.81	31.05	100.00
	30.52	5.98	16.48	32.30	40.95	16.41
Alojamiento	13	269	129	51	59	521
	2.50	51.63	24.76	9.79	11.32	100.00
	6.10	16.59	18.17	19.84	14.82	16.29
Restaurante	103	1,178	439	116	169	2,005
	5.14	58.75	21.90	5.79	8.43	100.00
	48.36	72.67	61.83	45.14	42.46	62.68
Agencias de viajes y otros servicios de reserva	32	77	25	7	7	148
	21.62	52.03	16.89	4.73	4.73	100.00
	15.02	4.75	3.52	2.72	1.76	4.63
Total	213	1,621	710	257	398	3,199
	6.66	50.67	22.19	8.03	12.44	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

El análisis de Scheffé en el sector formal también revela diferencias significativas ($p=0.000$) entre las grandes empresas y las microempresas, así como entre las medianas y las microempresas. Sin embargo, no se observan diferencias significativas entre las medianas y las grandes empresas, lo que sugiere que la estructura empresarial en el sector formal es más homogénea.

El ANOVA para ambos sectores ($p=0.000$) indica que las diferencias entre los tamaños de empresa son estadísticamente significativas. Esto refleja una mayor segmentación en el sector informal, donde predominan las microempresas y las empresas unipersonales, mientras que en el sector formal existe una mayor diversificación en el tamaño de las empresas. Estos resultados subrayan la necesidad de políticas que fomenten la formalización y el crecimiento de las empresas pequeñas, facilitando su transición hacia medianas y grandes unidades productivas.

Tabla 124*Prueba Chi-Cuadrado del empleo formal por sector y tamaño de empresa*

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Tamaño de empresa				
Gran empresa Vs. Microempresa	-0.771	0.043	-16.37	0.000
Mediana empresa Vs. Microempresa	-0.579	0.052	-11.10	0.000
Gran empresa Vs. Pequeña empresa	-0.474	0.049	-9.74	0.000
Gran empresa Vs. Un trabajador	-0.429	0.066	-6.50	0.000

Mediana empresa Vs. Pequeña empresa	-0.341	0.057	-6.03	0.000
Mediana empresa Vs. Un trabajador	-0.296	0.072	-4.11	0.002
Pequeña empresa Vs. Microempresa	-0.238	0.035	-6.81	0.000
Gran empresa Vs. Mediana empresa	-0.133	0.062	-2.13	0.337
Pequeña empresa Vs. Un trabajador	0.045	0.061	0.74	0.968
Microempresa Vs. Un trabajador	0.283	0.057	5.00	0.000

2.4.5. Sector & categoría ocupacional

En el sector informal, la mayoría de los trabajadores se concentran en roles de empleado u obrero, especialmente en el transporte y la restauración, donde más del 60% de los trabajadores están empleados en estas categorías. El análisis ANOVA indica diferencias significativas entre las categorías ocupacionales ($Pr = 0.000$), reflejando una distribución desigual del empleo. Las comparaciones de Scheffé muestran que los trabajadores independientes tienen diferencias estadísticamente significativas con respecto a empleadores o patrones ($-1.19, p = 0.000$), lo que resalta la precariedad y fragmentación del sector informal.

Tabla 125

Distribución del trabajo informal por sector y categoría ocupacional

Empleo en el sector turismo	Categoría ocupacional							Total
	Empleador	Trabajador independiente	Empleado	Ayudante	Aprendiz/Practicante	Practicante sin remuneración	Ayudante (negocio familiar)	
Transporte	13	9,852	394	14	3	2	1	10,279
	0.13	95.85	3.83	0.14	0.03	0.02	0.01	100
	3.25	63.02	6.16	0.76	20.00	33.33	0.51	41.98
Alojamiento	0	3	494	30	5	0	9	541
	0.00	0.55	91.31	5.55	0.92	0.00	1.66	100
	0.00	0.02	7.72	1.63	33.33	0.00	4.57	2.21
Restaurante	387	5,752	5,395	1,787	3	3	187	13,514
	2.86	42.56	39.92	13.22	0.02	0.02	1.38	100
	96.75	36.80	84.28	97.28	20.00	50.00	94.92	55.19
Agencias de viajes y otros servicios de reserva	0	25	118	6	4	1	0	154
	0.00	16.23	76.62	3.90	2.60	0.65	0.00	100
	0.00	0.16	1.84	0.33	26.67	16.67	0.00	0.63
Total	400	15,632	6,401	1,837	15	6	197	24,488
	1.63	63.84	26.14	7.50	0.06	0.02	0.80	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una $p\text{-value}=0.000$, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Por otro lado, en el sector formal, la distribución es más equitativa, con una mayor presencia de empleadores y trabajadores independientes en comparación con el sector informal. En sectores como la restauración y el alojamiento, se observa una mayor proporción de empleados formales. El ANOVA

también es significativo ($Pr = 0.000$), lo que indica diferencias en la distribución ocupacional. Sin embargo, las diferencias entre empleados y empleadores o trabajadores independientes son menos marcadas que en el sector informal, lo que refleja una estructura más estable y formalizada.

Tabla 126

Distribución del trabajo formal por sector y categoría ocupacional

Empleo en el sector turismo	Categoría ocupacional			Total
	Empleador	Trabajador independiente	Empleado	
Transporte	51	75	399	525
	9.71	14.29	76.00	100
	6.09	11.52	23.33	16.41
Alojamiento	109	48	364	521
	20.92	9.21	69.87	100
	13.01	7.37	21.29	16.29
Restaurante	651	478	876	2,005
	32.47	23.84	43.69	100
	77.68	73.43	51.23	62.68
Agencias de viajes y otros servicios de reserva	27	50	71	148
	18.24	33.78	47.97	100
	3.22	7.68	4.15	4.63
Total	838	651	1,710	3,199
	26.20	20.35	53.45	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una $p\text{-value}=0.000$, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Las comparaciones de Scheffé destacan que, en el sector formal, las diferencias entre empleados y empleadores (-0.41 , $p = 0.000$) son significativas, pero no se observa una diferencia estadística relevante entre trabajadores independientes y empleadores (-0.007 , $p = 0.982$). Esto sugiere que el mercado laboral formal ofrece mayores oportunidades para la movilidad ocupacional en comparación con el sector informal, donde las diferencias entre categorías ocupacionales son más pronunciadas.

Tabla 127

Prueba Chi-Cuadrado del trabajo informal por sector y categoría ocupacional

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Categoría ocupacional				
Trabajador independiente Vs. Empleador o patrono	-1.194	0.042	-28.46	0.000
Practicante sin remuneración Vs. Ayudante en un negocio de la familia	-0.472	0.339	-1.39	0.925
Aprendiz/practicante remunerado Vs. Ayudante en un negocio de la familia	-0.438	0.215	-2.04	0.655
Practicante sin remuneración Vs. Empleador o patrono	-0.435	0.341	-1.28	0.950
Aprendiz/practicante remunerado Vs. Empleador o patrono	-0.402	0.218	-1.84	0.758

Practicante sin remuneración Vs. Empleado u obrero	-0.318	0.338	-0.94	0.990
Aprendiz/practicante remunerado Vs. Empleado u obrero	-0.284	0.214	-1.33	0.940
Empleado u obrero Vs. Empleador o patrono	-1.168	0.043	-2.74	0.278
Practicante sin remuneración Vs. Aprendiz/practicante remunerado	-0.033	0.400	-0.08	1.000
Ayudante en un negocio de la familia de otro hogar Vs. Ayudante en un negocio de la familia	-0.028	0.062	-0.44	1.000
Ayudante en un negocio de la familia de otro hogar Vs. Empleador o patrono	0.009	0.072	0.13	1.000
Ayudante en un negocio de la familia Vs. Empleador o patrono	0.037	0.046	0.80	0.996
Ayudante en un negocio de la familia de otro hogar Vs. Empleado u obrero	0.126	0.060	2.10	0.620
Ayudante en un negocio de la familia Vs. Empleado u obrero	0.154	0.022	7.00	0.000
Ayudante en un negocio de la familia de otro hogar Vs. Aprendiz/practicante remunerado	0.411	0.222	1.80	0.754
Ayudante en un negocio de la familia de otro hogar Vs. Practicante sin remuneración	0.444	0.343	1.29	0.947
Practicante sin remuneración Vs. Trabajador independiente	0.759	0.338	2.40	0.540
Aprendiz/practicante remunerado Vs. Trabajador independiente	0.792	0.214	3.70	0.033
Empleado u obrero Vs. Trabajador independiente	1.077	0.012	87.61	0.000
Ayudante en un negocio de la familia de otro hogar Vs. Trabajador independiente	1.203	0.059	20.25	0.000
Ayudante en un negocio de la familia Vs. Trabajador independiente	1.231	0.020	60.22	0.000

Tabla 128

Prueba Chi-Cuadrado del trabajo formal por sector y categoría ocupacional

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Categoría ocupacional				
Empleado u obrero Vs. Empleador o patrono	-0.418	0.033	-12.55	0.000
Empleado u obrero Vs. Trabajador independiente	-0.411	0.036	-11.28	0.000
Trabajador independiente Vs. Empleador o patrono	-0.008	0.041	-0.19	0.982

2.4.6. Sector & rango de ingresos

En el sector informal, se observa que la mayor parte de los trabajadores se concentra en el rango de ingresos de menos de una Remuneración Mínima Vital (RMV) o entre 1 y 2 RMV, lo que indica una precarización laboral en este sector. Específicamente, en las áreas de transporte y restaurante, más del 50% de los trabajadores perciben ingresos bajos. La categoría de alojamiento y agencias de viajes presenta una menor participación, pero igualmente destaca que la mayoría de los empleados recibe ingresos inferiores a 2 RMV.

Tabla 129*Distribución del trabajo informal por sector y por rango de Remuneración Mínima Vital (RMV)*

Empleo en el sector turismo	Ingreso en escala RMV				Total
	Menos de una RMV	De una a 2 RMV	De 2 a 3 RMV	Mayor a 3 RMV	
Transporte	4,581	5,101	560	37	10,279
	44.57	49.63	5.45	0.36	100
	35.07	51.73	43.44	13.31	41.98
Alojamiento	268	252	15	6	541
	49.54	46.58	2.77	1.11	100
	2.05	2.56	1.16	2.16	2.21
Restaurante	8,165	4,432	689	228	13,514
	60.42	32.80	5.10	1.69	100
	62.51	44.95	53.45	82.01	55.19
Agencias de viajes y otros servicios de reserva	47	75	25	7	154
	30.52	48.70	16.23	4.55	100
	0.36	0.76	1.94	2.52	0.63
Total	13,061	9,860	1,289	278	24,488
	53.34	40.26	5.26	1.14	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

El sector formal muestra una distribución más equitativa de ingresos. Si bien existe una concentración de trabajadores en el rango de 1 a 2 RMV, se evidencia una mayor presencia de trabajadores en los niveles salariales superiores (de 2 a 3 RMV o más de 3 RMV). Este fenómeno se refleja en las actividades de restaurantes y agencias de viajes, donde un porcentaje significativo de empleados percibe salarios por encima de los niveles mínimos.

Tabla 130*Distribución del trabajo formal por sector y por rango de Remuneración Mínima Vital (RMV)*

Empleo en el sector turismo	Ingreso en escala RMV				Total
	Menos de una RMV	De una a 2 RMV	De 2 a 3 RMV	Mayor a 3 RMV	
Transporte	37	283	126	79	525
	7.05	53.90	24.00	15.05	100
	9.61	16.63	20.83	15.58	16.41
Alojamiento	35	328	83	75	521
	6.72	62.96	15.93	14.40	100
	9.09	19.27	13.72	14.79	16.29
Restaurante	299	1,017	371	318	2,005
	14.91	50.72	18.50	15.86	100
	77.66	59.75	61.32	62.72	62.68
Agencias de viajes y otros servicios de reserva	14	74	25	35	148
	9.46	50.00	16.89	23.65	100
	3.64	4.35	4.13	6.90	4.63

Total	385	1,702	605	507	3,199
	12.04	53.20	18.91	15.85	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

Las pruebas ANOVA indican diferencias estadísticamente significativas ($Pr = 0.000$) entre los distintos rangos de ingresos, tanto en el sector informal como en el formal, lo que sugiere que la distribución de ingresos varía considerablemente en función del tipo de actividad y del nivel de formalidad del empleo.

Tabla 131

Prueba Chi-Cuadrado del trabajo informal por sector y por rango de Remuneración Mínima Vital (RMV)

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Rango de RMV				
De una a 2 RMV Vs. Menos de una RMV	-0.334	0.013	-25.75	0.000
De 2 a 3 RMV Vs. Menos de una RMV	-0.143	0.028	-5.03	0.000
De 2 a 3 RMV Vs. De una a 2 RMV	0.192	0.029	6.65	0.000
Mayor a 3 RMV Vs. Menos de una RMV	0.456	0.059	7.73	0.000
Mayor a 3 RMV Vs. De 2 a 3 RMV	0.599	0.064	9.30	0.000
Mayor a 3 RMV Vs. De una a 2 RMV	0.790	0.059	13.35	0.000

Tabla 132

Prueba Chi-Cuadrado del trabajo formal por sector y por rango de Remuneración Mínima Vital (RMV)

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Rango de RMV				
De 2 a 3 RMV Vs. Menos de una RMV	-0.266	0.053	-5.01	0.000
De una a 2 RMV Vs. Menos de una RMV	-0.235	0.046	5.12	0.000
Mayor a 3 RMV Vs. Menos de una RMV	-0.144	0.055	-2.61	0.078
De 2 a 3 RMV Vs. De una a 2 RMV	-0.031	0.039	-0.79	0.889
Mayor a 3 RMV Vs. De una a 2 RMV	0.091	0.041	2.22	0.178
Mayor a 3 RMV Vs. De 2 a 3 RMV	0.122	0.049	2.49	0.103

2.4.7. Sector & rango horas de trabajo

En el sector informal, se observa que la mayoría de los trabajadores en transporte y restaurantes se concentran en las categorías de 49 a 59 horas y 60 horas o más semanales, representando el 53.04% y 60.95% respectivamente en transporte, y el 46.26% y 18.17% en restaurantes. Este patrón indica una carga horaria elevada, lo que podría reflejar la naturaleza de las actividades y la necesidad de maximizar ingresos en condiciones laborales precarias. El análisis de Scheffé muestra contrastes

significativos ($p < 0.05$) entre las categorías de horas, particularmente entre aquellos que trabajan más de 60 horas y aquellos que trabajan menos de 14 horas, con una diferencia de $-.9313554$, indicando una marcada disparidad.

Tabla 133

Distribución del trabajo informal por sector y por rango de horas de trabajo

Empleo en el sector turismo	Rango horas de trabajo						Total
	Hasta 14	De 15 a 34	De 35 a 47	48	De 49 a 59	De 60 a más	
Transporte	225	1,212	1,845	613	2,278	4,106	10,279
	2.19	11.79	17.95	5.96	22.16	39.95	100
	14.29	22.45	39.17	34.57	53.04	60.95	41.98
Alojamiento	37	103	85	82	86	148	541
	6.84	19.04	15.71	15.16	15.90	27.36	100
	2.35	1.91	1.80	4.62	2.00	2.20	2.21
Restaurante	1,307	4,048	2,745	1,058	1,901	2,455	13,514
	9.67	29.95	20.31	7.83	14.07	18.17	100
	82.98	74.99	58.28	59.67	44.26	36.44	55.19
Agencias de viajes y otros servicios de reserva	6	35	35	20	30	28	154
	3.90	22.73	22.73	12.99	19.48	18.18	100
	0.38	0.65	0.74	1.13	0.70	0.42	0.63
Total	1,575	5,398	4,710	1,773	4,295	6,737	24,488
	6.43	22.04	19.23	7.24	17.54	27.51	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una $p\text{-value}=0.000$, lo que indica que existen diferencias significativas entre las áreas de residencia estudiadas.

En el sector formal, aunque también se observa una tendencia hacia jornadas laborales extensas, la distribución es más homogénea. Por ejemplo, en alojamiento, el 24.95% de los trabajadores reportan trabajar más de 60 horas a la semana, mientras que el 36.28% trabaja entre 48 y 59 horas. Las diferencias en horas de trabajo entre las categorías formales no son tan pronunciadas como en el sector informal, y algunos contrastes no alcanzan significancia estadística ($p > 0.05$), lo que indica una mayor estabilidad en las condiciones laborales.

Tabla 134

Distribución del trabajo formal por sector y por rango de horas de trabajo

Empleo en el sector turismo	Rango horas de trabajo						Total
	Hasta 14	De 15 a 34	De 35 a 47	48	De 49 a 59	De 60 a más	
Transporte	10	52	105	128	81	149	525
	1.90	9.90	20.00	24.38	15.43	28.38	100
	22.73	16.10	21.08	17.04	12.82	15.67	16.41

Alojamiento	8	34	63	189	97	130	521
	1.54	6.53	12.09	36.28	18.62	24.95	100
	18.18	10.53	12.65	25.17	15.35	13.67	16.29
Restaurante	24	226	275	412	427	641	2,005
	1.20	11.27	13.72	20.55	21.30	31.97	100
	54.55	69.97	55.22	54.86	67.56	67.40	62.68
Agencias de viajes y otros servicios de reserva	2	11	55	22	27	31	148
	1.35	7.43	37.16	14.86	18.24	20.95	100
	4.55	3.41	11.04	2.93	4.27	3.26	4.63
Total	44	323	498	751	632	951	3,199
	1.38	10.10	15.57	23.48	19.76	29.73	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. Las pruebas Chi-Cuadrado de Pearson, likelihood-ratio y el ANOVA presentan una p-value=0.000, lo que indica que existen diferencias significativas.

El análisis de Chi-Cuadrado revela diferencias significativas en ambos sectores ($p = 0.000$), lo que confirma que la distribución de horas trabajadas varía de manera significativa según el subsector y la formalidad del empleo. Las agencias de viajes y otros servicios presentan una menor proporción de trabajadores con jornadas superiores a las 48 horas, lo que puede reflejar dinámicas laborales diferentes, con mayor flexibilidad o regulación.

Tabla 135

Prueba Chi-Cuadrado del trabajo informal por sector y por rango de horas de trabajo

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Rango de horas de trabajo				
De 60 a más Vs. Hasta 14	-0.931	0.026	-35.63	0.000
De 60 a más Vs. 15 a 34	-0.775	0.017	-45.44	0.000
De 49 a 59 Vs. Hasta 14	-0.768	0.028	-27.93	0.000
De 49 a 59 Vs. 15 a 34	-0.612	0.019	-32.06	0.000
De 60 a más Vs. 48	-0.510	0.025	-20.47	0.000
De 35 a 47 Vs. Hasta 14	-0.489	0.027	-17.98	0.000
De 60 a más Vs. 35 a 47.	-0.443	0.018	-24.96	0.000
48 Vs. Hasta 14	-0.421	0.032	-13.02	0.000
De 49 a 59 a 50 Vs. 48	-0.347	0.026	-13.18	0.000
De 35 a 47 Vs. 15 a 34	-0.332	0.019	-17.85	0.000
De 49 a 59 Vs. 35 a 47	-0.280	0.020	-14.20	0.000
48 Vs. 15 a 34	-0.265	0.026	-10.36	0.000
De 60 a más Vs. 49 a 59.	-0.163	0.018	-8.94	0.000
De 15 a 34 Vs. Hasta 14	-0.156	0.027	5.84	0.000
48 Vs. 35 a 47	0.068	0.026	2.60	0.240

Tabla 136*Prueba Chi-Cuadrado del trabajo formal por sector y por rango de horas de trabajo*

	Contrast	Std. Err.	Scheffé	
			t	P > t
Rango de horas de trabajo				
48 Vs. 15 a 34	-0.170	0.054	-3.14	0.080
48 Vs. 35 a 47	-0.125	0.047	-2.67	0.213
De 60 a más Vs. 49 a 59.	-0.050	0.042	-1.20	0.919
De 35 a 47 Vs. 15 a 34	-0.045	0.058	-0.77	0.989
De 60 a más Vs. 15 a 34	-0.024	0.052	-0.46	0.999
De 60 a más Vs. 35 a 47.	0.020	0.045	0.45	0.999
De 49 a 59 Vs. 15 a 34	0.026	0.056	0.47	0.999
48 Vs. Hasta 14	0.028	0.126	0.22	1.000
De 49 a 59 Vs. 35 a 47	0.071	0.049	1.45	0.836
De 60 a más Vs. 48	0.146	0.040	3.67	0.020
De 35 a 47 Vs. Hasta 14	0.153	0.128	1.20	0.921
De 60 a más Vs. Hasta 14	0.173	0.126	1.38	0.862
De 49 a 59 a 50 Vs. 48	0.196	0.044	4.46	0.001
De 15 a 34 Vs. Hasta 14	0.198	0.131	1.51	0.809
De 49 a 59 Vs. Hasta 14	0.224	0.127	1.76	0.684

3. RESUMEN Y CONCLUSIONES

Así mismo, podemos destacar que una parte importante del empleo en el sector turístico es informal. En general, el informe indica que el 88,45% del empleo observado es informal, en comparación con el 11,55% formal. La informalidad es particularmente alta en las zonas rurales. Las pruebas estadísticas muestran consistentemente una relación estadísticamente significativa entre diversos factores y la formalidad/informalidad del empleo, lo que indica que estas distribuciones no son aleatorias.

Además, existen diferencias significativas en los niveles de informalidad entre las macrorregiones del Perú y cabe destacar que también existe una relación estadísticamente significativa entre la macrorregión y el tipo de actividad dentro del sector turístico (por ejemplo, transporte, alojamiento, restaurantes, agencias de viajes). De hecho, el informe analiza la distribución del empleo formal e informal por género y zona de residencia y destacamos una relación estadísticamente significativa entre el género y el tipo de actividad en el sector turístico.

De la misma forma, la edad es un factor importante que influye en la formalidad del empleo. Las pruebas estadísticas lo demuestran en los niveles de informalidad entre diferentes grupos de edad, particularmente entre los grupos de 25 a 44 años. Por lo tanto, existe una relación estadísticamente significativa entre el rango de edad y el tipo de actividad dentro del sector turístico. En particular, el empleo formal en subsectores específicos, como los restaurantes, muestra distribuciones relacionadas con la edad, siendo el grupo de edad de 25 a 44 años el que representa la mayor proporción.

En igual forma, el nivel educativo está significativamente relacionado tanto con la formalidad del empleo como con el tipo de actividad. Las pruebas revelan diferencias significativas en la prevalencia de formalidad entre distintos niveles educativos. Como consecuencia, la distribución de los niveles de educación varía significativamente entre las macrorregiones, tanto para el empleo formal como para el informal.

De modo similar, el análisis examina la distribución del empleo en diferentes sectores dentro del turismo (transporte, alojamiento, restaurantes, agencias de viajes). Observamos que el tamaño de las empresas (por ejemplo, micro, pequeñas, medianas, grandes empresas y operaciones unipersonales) tiene una influencia estadísticamente significativa en la distribución del empleo formal en las diferentes actividades turísticas. En definitiva, el sector informal se caracteriza por una mayor prevalencia de microempresas y operaciones unipersonales en comparación con el sector formal.

Pero, sobre todo, el informe analiza los niveles de ingresos en relación con el salario mínimo nacional tanto para el empleo formal como para el informal. En igual forma, existen brechas de ingresos significativas entre los diferentes niveles de remuneración en el sector turístico informal y las horas de trabajo también varían significativamente.

Para concluir, tras el análisis exhaustivo, este informe presenta una revisión inicial de los datos de empleo turístico peruano. El informe desglosa sistemáticamente la distribución del empleo en el sector turístico, primero analizando las cifras generales y luego segmentando por zonas rurales/urbanas, departamentos, género y edad. Una parte importante del análisis se centra en el empleo informal, explorando su prevalencia en diversas categorías demográficas y económicas, como ingresos, horas de trabajo y logros educativos, y a menudo comparando estos resultados con el empleo formal. A través de numerosas tablas y pruebas estadísticas, el estudio pretende proporcionar una comprensión integral de las características y condiciones del trabajo tanto formal como informal en la industria turística peruana.

Referencias

- Curran-Everett, D., Taylor, S. & Kafadar, K. (1998). *Fundamental concepts in statistics: elucidation and illustration*, 85(3), 775–786.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2021). *Producción y Empleo Informal en el Perú*. Instituto Nacional de Estadística e Informática.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2023a). *Encuesta Permanente de Empleo Nacional 2023*. Instituto Nacional de Estadística e Informática.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2023b). *Encuesta Permanente de Empleo Nacional (EPEN) 2023 Trimestre Móvil (May-Jun-Jul)*. Instituto Nacional de Estadística e Informática. <https://www.datosabiertos.gob.pe/dataset/encuesta-permanente-de-empleo-nacional-epen-2023-trimestre-m%C3%B3vil-may-jun-jul-instituto>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2024). *PERÚ: Comportamiento de los Indicadores del Mercado Laboral a Nivel Nacional y en 26 Ciudades*. Instituto Nacional de Estadística e Informática. <https://m.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/epen-nacional-ivt2023.pdf>
- Jarque, C. M. & Bera, A. K. (1987). A Test for Normality of Observations and Regression Residuals. *International Statistics Review*, 55, 163-177.
- Organización Internacional del Trabajo. (2003). *Informe de la Conferencia. Decimoséptima Conferencia Internacional de Estadísticos del Trabajo*. Organización Internacional del Trabajo. <https://webapps.ilo.org/public/spanish/standards/relm/gb/docs/gb289/pdf/icls-17.pdf>
- Organización Internacional del Trabajo. (2018). *Reunión de expertos en el marco de los preparativos de la 20.ª Conferencia Internacional de Estadísticos del Trabajo*. Organización Internacional del Trabajo. <https://ilostat.ilo.org/es/about/standards/icls/?playlist=4194a13&video=38313ec>
- Organización Internacional del Trabajo. (2023a). *21.ª Conferencia Internacional de Estadísticos del Trabajo (CIET)*.
- Organización Internacional del Trabajo. (2023b). *Resolución I. Resolución sobre las estadísticas de la economía informal. 21.ª Conferencia Internacional de Estadísticos del Trabajo*. Organización Internacional del Trabajo. https://www.ilo.org/sites/default/files/wcmsp5/groups/public/@dgreports/@stat/documents/normativeinstrument/wcms_901703.pdf

Anexo 1

Ficha Técnica:

Encuesta Permanente de Empleo Nacional (EPEN) 2023

Descripción	
Objetivo	Proveer indicadores de empleo, desempleo y otros referentes sobre el mercado laboral
Propósito	La EPEN fue implementada en abril de 2021 por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) para proporcionar información continua y actualizada sobre el mercado laboral peruano. Esta encuesta es la mayor fuente de datos especializados en empleo en Perú, cubriendo aspectos como la ocupación, informalidad y desempleo
Cobertura Geográfica	Nacional: 24 departamentos y la Provincia Constitucional del Callao
Cobertura Temporal	Enero a diciembre de 2023
Población	Residentes habituales en viviendas particulares, excluye viviendas colectivas
Diseño Muestral	Estratificado, probabilístico, bietápico, independiente por departamento 34,368 viviendas en 31,875 segmentos compactos
Tamaño de muestra	
Método de Entrevista	Entrevista directa, utilizando dispositivo móvil
Unidades de Muestreo	UPM: conglomerados (urbano/rural); USM: segmentos compactos (4 viviendas en urbano, 8 en rural)
Indicadores Principales	Magnitud del empleo, desempleo, subempleo, composición ocupacional, ingresos promedio, tasa de informalidad
Transición	Adaptación de indicadores laborales de la 13° a la 19° CIET para mejorar comparabilidad internacional

Anexo 2

Evolución de la EPE a la EPEN

La EPE fue establecida por el INEI en abril de 2021 para proporcionar datos continuos sobre el mercado laboral. La creación de la EPEN responde a cambios rápidos en el mercado laboral y la necesidad de contar con datos confiables post-COVID-19. Teniendo como novedad la generación de indicadores mensuales, trimestrales y anuales sobre empleo, informalidad y desempleo a nivel nacional, regional y por ciudades. La EPEN adopta recomendaciones de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) para estandarizar los datos con los del marco de la CIET 19.

La EPEN reemplaza la Encuesta Permanente de Empleo (EPE), ampliando y ajustando variables para incluir aspectos sociodemográficos adicionales. El INEI ha diseñado un proceso de unificación de indicadores entre EPE y EPEN para mantener consistencia y continuidad en las estadísticas laborales.

Turismo en Perú: perfil y retos del empleo informal analiza una de las principales paradojas del desarrollo turístico peruano: mientras el país posee un extraordinario patrimonio natural, cultural y gastronómico, gran parte del empleo generado por esta actividad continúa desarrollándose en condiciones de informalidad.

A partir de la Encuesta Permanente de Empleo Nacional (EPEN) 2023 del INEI, la obra examina las características del empleo formal e informal en actividades vinculadas al turismo, como transporte, alojamiento, restaurantes y agencias de viajes. El estudio considera las diferencias según territorio, género, edad, nivel educativo, tamaño empresarial, categoría ocupacional, ingresos y horas de trabajo, incorporando herramientas estadísticas para identificar patrones y brechas relevantes.

Los resultados evidencian la magnitud del desafío: el 88,4% del empleo turístico analizado es informal, frente a solo un 11,5% formal, con importantes diferencias territoriales, demográficas, educativas y económicas.

Más allá de las cifras, este libro permite comprender quiénes trabajan en el turismo peruano, dónde lo hacen y bajo qué condiciones, aportando evidencia para diseñar políticas y estrategias de formalización, protección laboral y desarrollo de un turismo más competitivo, inclusivo y sostenible.

ISBN: 978-612-5050-67-0



9 786125 050670